

М. Мигидина,

соискатель кафедры права Европейского Союза и сравнительного правоведения
Национального университета «Одесская юридическая академия»

ПРАВОВЫЕ ЦЕННОСТИ: ОСОБЕННОСТИ МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Сложность эмпирического и теоретического знания приводит к возрастанию удельного веса и роли методологии в современных исследованиях. Актуальность изучения методологии исследования правовых ценностей, строящейся на началах плюрализма, не вызывает сомнений.

Исследованию особенностей методологии исследования в рамках теории государства и права посвящены работы В. Бартона, Х. Бехруза, А. Егорова, Е. Лукашевой, В. Малахова, Г. Мальцева, М. Марченко, П. Рабиновича, А. Саидова, Н. Эридшвили и других ученых.

Цель данной работы состоит в выявлении особенностей методологии исследования правовых ценностей, предполагающей использование как общенаучных, так и частнонаучных подходов и методов научного познания.

Методология исследования правовых ценностей строится на началах плюрализма, что предусматривает использование как общенаучных, так и частнонаучных подходов и методов познания, значимость которых определяется применительно к конкретному кругу задач, стоящих перед исследователем.

Практика научного познания показывает, что общенаучные подходы и методы тесно связаны с частнонаучными. Частнонаучные подходы и методы опираются на общенаучные методы. А. Саидов отмечает: «Частнонаучные методы представляют собой относительно самостоятельные способы познания, использующие общенаучный метод, конкретизирующие его требования применительно к задачам изучения правовой действительности. Общенаучные методы действуют через частноправовые в изучении предмета специальных наук, иначе они не смогут раскрыть всего своеобразия предмета этих наук» [1, с. 43–44].

В литературе отмечается, что наиболее полно специфику правовых ценностей раскрывают возможности феноменологической методологии, основные принципы которой способствуют их рассмотрению на уровне индивидуальных субъективных пе-

реживаний, а также на уровне правореализации. В. Малахов утверждает: «Данная методология сориентирована на рефлексию о переживании правового опыта и правовой реальности, которое и ведет к подлинной очевидности (а не к важности) и достоверности; она представляет собой комплекс средств и приемов редукции научных знаний о праве к идеям и очевидностям...» [2, с. 48].

Феноменологический анализ позволяет различать содержание ценности и процесс ее реализации. В первом случае объективность означает внутреннюю ценность, ценную по своему содержанию вне зависимости от внешних обстоятельств, а следовательно, саму по себе достойную быть желанной. Во втором случае ценности, присутствующие в реальных предметах, объективны, поскольку они – истинные качества данного предмета или отношения.

Ведущая роль в методологии исследования правовых ценностей отводится цивилизационному подходу. Не вызывает сомнений, что каждая цивилизация вырабатывает свою систему правовых ценностей. Цивилизационный подход «разрушает однообразную картину мира, одномерности его развития; раскрывает своеобразие и неповторимость жизнеустройства народов различных социокультурных общностей, стремящихся к сохранению своей идентичности; в то же время позволяет увидеть те общечеловеческие обретения, которые создают условия для взаимодействия цивилизаций, их диалога, помогают не только понять иные системы бытия народов, иные способы их организации, но и уважать их» [3, с. 3].

Особая роль цивилизационного подхода состоит в отказе от применения принципа европоцентризма, который заключается в узком подходе к анализу всемирной истории, что является следствием недостаточности знаний об истории других народов, и чувства превосходства над другими, западными цивилизациями [4, с. 60].

Цивилизационный подход позволяет выявить как уникальные, своеобразные



правовые ценности, свойственные различным цивилизациям, так и универсальные правовые ценности. С помощью данного подхода можно не только проанализировать различия правовых ценностей, свойственные отдельным цивилизациям, но и открыть новые горизонты для правовой аккультурации в рамках диалога правовых систем.

В исследовании правовых ценностей используют исторический подход. Разные исторические эпохи и цивилизации характеризуются собственной перспективой и способностью к восприятию правовых ценностей. Очевидным является факт, что то, что было ценным на определенных этапах развития, теряет свое значение на современном этапе.

С помощью исторического подхода становится возможным рассмотреть совокупность условий, в которых возникают, развиваются те или иные правовые ценности, как некую неизменную заданность жизни конкретной правовой системы, качественно отличающей ее от всякой другой правовой системы. Совершенно очевидно, что качественные границы многогранности правовой системы образуются в ее истоках, однако единожды появившись именно в том или ином составе и содержании, они уже не способны меняться, пока вообще данный народ существует, самоидентифицируется [5, с. 42]. Данное обстоятельство снимает вопрос об идентичности правовых ценностей для различных правовых систем. Тем не менее бесспорным является факт наличия общих правовых ценностей для различных правовых систем, таких как справедливость, безопасность, правопорядок и другие, однако в конечном итоге все они имеют определенный «окрас», связанный со спецификой правовой традиции правовых систем.

Суть исторического подхода не сводится к простому описанию правовых ценностей, свойственных той или иной правовой системе. В процессе исследования правовых ценностей отбираются лишь те ценностные модели, которые имеют существенное значение для характеристики становления, развития и функционирования той или иной правовой системы.

В зависимости от смены культурных эпох меняется отношение к тем или иным ценностям, одни ценности сменяются другими. Г. Мальцев отмечает: «Если правовая история представляет собой бесконечное чередование циклов, внутри которых определяются сходные фазы и многократно воспроизводимые процессы, то выходит, что право движется по собственному кругу с обязательным возвратом в некоторые исходные точки» [6, с. 96].

Еще одним значимым методом в познании правовых ценностей выступает сравнительно-правовой подход, который используется при определении места правовых ценностей в различных правовых системах. Проблема такого поиска снижается, если правовой массив однороден, например, как система правовых ценностей, характерных для западной традиции права. Если же речь идет о неоднородных религиозно-общинных нормативных системах, то сравнительный метод в поиске правовых ценностей играет оценочную роль. Религиозно-общинное право – это полисистемный комплекс, как правило, представленный множественностью правовых систем как территориального, так и персонального характера. Правовые ценности отдельных регионов, сталкиваясь с такими комплексами, отсылают к традициям и правилам конкретной местности. Однако подобные отсылки не решают проблему по существу в силу своей отсылочной ограниченности. Поэтому сравнительно-правовой метод должен применяться в таких ситуациях по жестким нормативным правилам.

На наш взгляд, сравнительно-правовой метод должен быть основан на принципе всеобщности различия, согласно которому различия существуют между системой правовых ценностей, свойственных различным правовым традициям. Нет двух абсолютно одинаковых систем правовых ценностей.

Основания сравнения в виде установления различий реализуются на уровне видовых правовых ценностей. В этом качестве мы можем говорить и об относительном или неполном тождестве, когда определенные фрагменты правовых ценностей предстают одинаковыми лишь в определенных характеристиках. Именно об этих случаях говорит Г. Гегель, указывая, что вещи могут проявляться лишь в отношениях с другими вещами, обнаруживая при этом свои свойства. Опять же, философ указывает и на некую основу «тождественного с собой» [7, с. 581–582], что как раз и представляется нам в виде единого тождества, реализуемого в сфере правовой действительности, или, если так можно выразиться, в условиях единого правового объекта, каковым представляется «правовой мир». Нельзя перечислить всех случаев тождества, так как тождество, как отмечают исследователи в области общей теории сравнения, «есть общий закон отражения, к тому же плохо изученный и обособленный» [8, с. 26].

В зависимости от видов различий можно выделить основания их правового сравнения. Таким образом, можно выделить различия и разность правовых ценностей в



зависимости от правовой традиции. Установление различий ценностей имеет огромное значение для развития методологии и теории познания правовых ценностей. Помимо чисто теоретической значимости установление различий имеет и большое практическое значение. Что же касается разности, то, как отмечал Г. Гегель, это определенное различие, которое предполагает либо сходство, либо несходство [7, с. 584]. Разность правовых ценностей не является постоянной, как различия в данных объектах. А. Егоров указывает: «Прежде всего различающиеся предметы постоянно исключают друг друга, отстаивая именно свое юрисдикционное значение на правовой карте мира. Компаративистский анализ разности сравниваемых объектов не имеет той результативности, как установление различия. Поэтому определение исходных элементов разности должно ориентироваться на уже состоявшуюся констатацию существующих различных объектов, представленных в определенной системе. В противном случае вся деятельность при характеристике разности окажется бесполезной тренировкой мышления субъекта познания. Нельзя познать разность между определенными национальными правовыми системами вне сферы разных романо-германских, англосаксонских и религиозно-общинных систем» [9, с. 111].

Еще одним концептуальным подходом в методологии исследований правовых ценностей является системный. Именно системный подход позволяет проводить исследование правовых ценностей как целостного множества, которые складываются из подсистем и элементов. Системный подход дает нам представления как об универсальных правовых ценностях, так и о региональных стандартах правовых ценностей.

Данный методологический подход обусловлен системной сущностью правовых ценностей. Его использование при исследовании методологии правовых ценностей объясняется тем, что исследование последних невозможно без их рассмотрения в системном аспекте. Определенный методологический интерес в данном контексте представляют идеи Г. Риккерта о системе ценностей. Он полагал, что всякая систематизация «накладывает оковы» на реальный материал, система «обязательно должна быть ложной», «идея законченной системы содержит в себе прямое противоречие». Причины этого в том, что все, что систематизируется, продолжает изменяться, поэтому, в частности, нельзя создать завершённую систему и теорию ценностей

при всей их «объективности», независимо от нашего существования [10, с. 98].

Потребностный подход познания правовых ценностей является неотъемлемым элементом методологии исследования. П. Рабинович считает: «Такой подход является аксиоматической идеей о том, что социальная природа, социальная суть явлений – это их способность служить средством удовлетворения потребностей субъектов общества. В связи с этим становится понятным, что раскрыть суть социального явления возможно только установив, потребности каких субъектов (то есть чьи потребности) удовлетворяет исследуемый элемент (или потребности отдельных индивидов (физических лиц), или их сообществ, объединений, или общества в целом) и какие именно виды таких потребностей он удовлетворяет. Идея, установление, парадигма, которая направляет исследование на выявление указанных социальных факторов, как раз и воплощает, «обособливает» такой исследовательский подход, который назван потребностным» [11, с. 271].

П. Рабинович отмечал, что не прибегая к потребностному подходу, вряд ли возможно установить социальную сущность явлений. Поэтому, как пишет ученый, не будет чрезмерным преувеличением утверждать, что потребительский подход – это единственно возможный инструмент выяснения социальной сущности любых явлений социума (в частности правовых). Изложенным объясняется место и роль такого подхода во всей системе исследовательских подходов к изучению любых социальных явлений. С одной стороны, он не может абсолютизироваться, фетишизироваться, поскольку – как и любой другой подход – имеет объективные пределы своего использования, а поэтому не подменяет и не вытесняет другие исследовательские подходы. С другой стороны, последние теряют свою эвристичность, научную эффективность, полезность, если остается неизвестной (или же искаженной) суть тех явлений, которые составляют их объект, то есть если применение других подходов не опирается на постижение этой сущности [11, с. 272].

Для использования потребностного подхода в исследовании сущности правовых ценностей необходимо учитывать два условия. Во-первых, следует осознать общее понимание потребности выделения тех или иных правовых ценностей в различных правовых системах, а также выделить разновидности таких потребностей, осуществить их классификацию. Во-вторых, необходимы содержательные знания также индивидуальных потребностей в том обществе, где



сформировались, функционируют и развиваются правовые ценности. Только при реализации указанных условий становится возможным понять, способны ли правовые ценности быть средством удовлетворения индивидуальных или общесоциальных потребностей.

Совершенно очевидно, что результаты любого научного исследования не могут быть достоверными, если используется минимальное количество методологического инструментария. Именно поэтому методология исследования правовых ценностей предполагает использование как общенаучных, так и частнонаучных подходов и методов научного познания. Не существует единственно правильных методологических подходов и методов для исследования тех или иных явлений правовой действительности, и исследование правовых ценностей не исключение. Поэтому, несмотря на значимость каждого конкретного методологического подхода или метода исследования, полноценное исследование правовых ценностей должно опираться на принцип плюрализма методологии, что позволит дать не только содержательный анализ правовых ценностей, но и вывести определенные закономерности, имеющие место в различных правовых системах современности.

Ключевые слова: правовые ценности, методология, методологический подход, общенаучные подходы, частнонаучные подходы.

Статья посвящается особенностям методологии исследования правовых ценностей. Подчеркивается, что результаты любого научного исследования не могут быть достоверными, если используется минимальное количество методологического инструментария. Именно поэтому методология исследования правовых ценностей предполагает использование как общенаучных, так и частнонаучных подходов и методов научного познания. Обращается внимание на то, что несмотря на значимость каждого конкретного методологического подхода исследования, полноценное исследование правовых ценностей должно опираться на принцип плюрализма методологии, что позволит дать не только содержательный анализ правовых ценностей, но и вывести определенные закономерности, имеющие место в различных правовых системах современности.

Статтю присвячено особливостям методології дослідження правових цінностей. Підкреслюється, що результати будь-якого наукового дослідження не мо-

жуть бути достовірні, якщо не використовується мінімальна кількість методологічного інструментарію. Саме тому методологія досліджень правових цінностей передбачає використання загальнонаукових і приватнонаукових підходів та методів наукового пізнання. Звертається увага на те, що незважаючи на значущість кожного конкретного методологічного підходу дослідження, повноцінне дослідження правових цінностей повинне спиратися на принцип плюралізму методології, що дозволить не лише надати змістовний аналіз правових цінностей, а й вивести певні закономірності, які мають місце в різних правових системах сучасності.

This article is devoted to the peculiarities of the methodology of the scientific research of the legal values. It is underlined that the results of each scientific research cannot be trustworthiness, if it has not been used the minimum of the methodological toolbox. That's why the methodology of the research of the legal values offers the application both the general scientific and private scientific approaches and methods of the scientific cognition. It is drawn attention on the fact that despite the significance of each concrete methodological approach for the research, the full-value research of the legal values has to rest on the principle of pluralism of the methodology what in its turn will allow to give not only substantial analysis of the legal values but also to lay down some patterns which are taking place within different modern legal systems.

Литература

1. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) : учебник / отв. ред. В.А. Туманов. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : Юристъ, 2007. – 509 с.
2. Малахов В.П. Методологические и мировоззренческие проблемы современной юридической теории / В.П. Малахов, Н.Д. Эридишвили. – М. : Прогресс, 2011. – 431 с.
3. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение / Е.А. Лукашева. – М. : Норма, 2009. – 384 с.
4. Бехруз Х. Сравнительное правоведение : учебник для вузов / Х. Бехруз. – Одесса : Феникс ; М. : ТрнсЛит, 2008. – 502 с.
5. Марченко М.Н. Сравнительное правоведение. Общая часть / М.Н. Марченко. – М. : Зерцало, 2001. – 560 с.



6. Мальцев Г.В. Теория обычая и обычное право / Г.В. Мальцев // Обычное право в современной России: проблемы теории, истории и практики. – М.: Норма, 1999. – 217 с.

7. Гегель Г.В.Ф. Сочинения / Г.В.Ф. Гегель. – М., 1937.

8. Бартон В.И. Сравнение как средство познания / В.И. Бартон. – Минск, 1978. – 127 с.

9. Егоров А.В. Сравнительно-правовой метод установление иностранного права / А.В. Егоров // Журнал российского права. – 2005. – № 8. – С. 109–114.

10. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт. – СПб, 1911.

11. Рабінович П.М. Основи загальної теорії права та держави / П.М. Рабінович. – К.: Атіка, 2001. – 176 с.

УДК 347.151:179.7

А. Запороженко,

асистент кафедри права ЄС та порівняльного правознавства
Національного університету «Одеська юридична академія»

ЗАГАЛЬНОТЕОРЕТИЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОЇ ТАНАТОЛОГІЇ

Відкриття й технології в галузі медицини та генетики тягнуть за собою необхідність застосування інтеграційних зусиль дослідників у різних сферах знань. Оптимальні рішення наукових і прикладних завдань нерідко виникають на стику міждисциплінарних досліджень. У зв'язку із цим проблеми, пов'язані із життям і смертю, порушують фундаментальні права людини.

Проблеми танатології (танатос – грец. бог смерті) – давньої науки про смерть – для права мають особливий сенс. Саме з позицій права, закону необхідно вирішувати багато актуальних завдань цієї старої й водночас нової галузі людських знань. Характерно, що визначення причин смерті впливає, наприклад, на кваліфікацію злочину (судово-медична танатологія), цивільний процес регулює процедуру оголошення особи померлою, у суспільстві активно обговорюються такі питання: правовий аспект евтаназії, тобто легалізація права померти легко та гідно, практика абортів, визначення правомірності суїцидів, розпорядження своїм тілом – реалізація соматичних та танатологічних прав. Всі ці питання повинні бути законодавчо закріплені. Тому вважаємо доцільним проаналізувати концептуальні основи правової танатології як нового напрямку сучасної загальнотеоретичної юриспруденції, що розглядається в межах наукової галузі науки біоюриспруденції.

На розвиток медичного права та біоетики суттєво вплинули наукові праці Н. Вейса, Х. Вольскої-Ліпец, Р. Токарчука (Польща), В. Круса, М. Малєін, М. Матузова,

Є. Старовойтової, Г. Романовського (Росія), О. Мережка, В. Плавич, Р. Стефанчука, І. Сінюти (Україна).

Епістемологічними проблемами танатології займаються насамперед медики, криміналісти (судово-медична танатологія), а також філософи, розглядаючи її з позиції важливого складового культури – смерті як центрального об'єкта наукових досліджень танатології. Не варто забувати про власне історико-культурологічний аспект смерті. При цьому правовий бік передсмертного стану життя людини в правовому аспекті не розглядався, йому не була приділена достатня увага дослідників. Комплексний аналіз правових проблем танатології проведений в Україні вперше.

Наукова новизна цієї статті зумовлена насамперед тим, що вона є першим науковим дослідженням в Україні, що охоплює основні, більш суттєві, на думку автора, проблемні сторони танатології з точки зору права.

Метою дослідження є аналіз суттєвих рис правової танатології як нового наукового напрямку правових наукових досліджень та визначення основних правових проблем танатології.

Як зазначав відомий французький філософ і культуролог В. Янкелевич (1903–1985 рр.), смерть є феноменом не тільки біологічний. Смертність – явище соціальне, як і народжуваність, шлюбність або злочинність [4]. Смерть визначається координатами часу й місця. Саме ці характеристики її обставин –