

**Р. Харитонов,**

аспирант кафедры права Европейского Союза и сравнительного правоведения  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

## ОТРАСЛЕВАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАРАТИВИСТИКА: ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЯ

Основной тенденцией развития современного общества, определяющей многие составляющие ее развития, остается нарастание глобализационных процессов, что означает трансформацию экономической, политической и социальной, а также правовой систем разных стран в целостное экономическое, политическое, социальное и правовое пространство. Современные исследования в сфере юридической компаративистики, способствующие дальнейшему сближению правовых систем, обусловлены данными процессами, происходящими в современном мире.

Исследованию данной проблематики посвящены труды многих ученых, освещающие различные аспекты современных направлений юридической науки, в частности юридической компаративистики. Среди них особо выделяются разработки В. Безбаха, Х. Бехруза, М. Дамирли, Г. Есакова, Х. Кётца, И. Киселев, А. Малиновского, В. Пучинского, А. Саидова, К. Цвайгерта, В. Чиркина, Е. Харитонова и Е. Харитоновой и др.

Основной целью данной работы является попытка дальнейшей актуализации исследований в данном направлении, и, соответственно, обратить внимание на необходимость дальнейшей разработки основных научных проблем, связанных с юридической компаративистикой.

Юридическая компаративистика (сравнительное правоведение) исторически зародилось в сфере частного права и лишь значительно позже затронуло область публичного права. Этим объясняется тот факт, что «теория правовых семей ... почти всегда развивалась так, будто не существовало другого права, кроме частного» [15, с. 103]. Как отмечает А. Саидов, «такой путь закономерен, ибо именно в сфере гражданского права сравнительное изучение было больше связано с практическими потребностями» [11, с. 54]. Более того, одни из ведущих компаративистов являлись цивилистами, поэтому вполне закономерно, что в своих работах они основное внимание

уделяли проблемам гражданского права. Так, например, одна из первых крупных компаративистских работ Р. Давида называлась «Элементарный курс сравнительного гражданского права» [16]. Двухтомный фундаментальный труд немецких компаративистов К. Цвайгерта и Х. Кетца «Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права» посвящен также вопросам гражданского права.

Однако в последнее время в юридической литературе получила развитие отраслевая юридическая компаративистика. В настоящее время в различных областях отраслевой юридической компаративистики издаются различные труды как отечественных, так и зарубежных авторов. Основные проблемы отраслевой юридической компаративистики отражаются на страницах общетеоретических и отраслевых юридических изданиях. Этому способствует деятельность Украинской ассоциации сравнительного правоведения. Большой теоретический и практический опыт в изучении и сравнении зарубежного права предоставляется в рамках международной научной конференции «Компаративистские чтения».

Несмотря на то, что в последнее время число публикаций в сфере отраслевой юридической компаративистики увеличивается в арифметической прогрессии, нельзя не согласиться с мнением видного американского компаративиста М. Рэйманна, озабоченного тематическим и методологическим избытком компаративистских работ. Опубликованные труды, по его мнению, можно разделить на работы по иностранному праву, преимущественно описательного характера с элементами сравнения; работы по мировой географии правовых семей; работы о целях, методах и недостатках сравнительно-правового метода [17, с. 686–697].

Весьма характерно, что в советский период исследования зарубежного права и законодательства носили идеологический характер: обращение к зарубежным примерам должно было проиллюстрировать про-



грессивный характер права СССР. Только в 1990-е годы изменился вектор и назначение подобных исследований. Идеологический интерес сменился практическим. Именно к этому периоду относятся первые попытки ученых создания универсальных монументальных трудов в различных областях отраслевой юридической компаративистики.

Одной из первых работ такого рода в области сравнительного гражданского права можно считать труд «Основные институты гражданского права зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование» [10], подготовленный научными сотрудниками отдела гражданского законодательства иностранных государств Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Однако данный труд страдает тем же недостатком, что и большинство подобных работ: сравнительно-правовой характер нашел свое отражение только лишь в названии, а сам труд разработан на основе страноведческого подхода. Кроме того, основные институты гражданского права освещены не во всех странах, которые исследуются в данной работе.

Из многочисленных работ по сравнительному гражданскому праву особой известностью пользуется двухтомный фундаментальный труд К. Цвайгера и Х. Кетца «Сравнительное правоведение в сфере частного права» [15]. Учебно-практическое пособие охватывает основные темы курса «Сравнительное правоведение» и «Сравнительное гражданское право». Авторы подвергают сравнительному анализу широкую область юридической географии (романская, германская, англо-американская северная, социалистическая, дальневосточная, мусульманская и индусская правовые системы). Данный труд базируется на системно-отраслевом подходе, поскольку наряду с рассмотрением правовых систем дается сравнительное описание развития некоторых институтов гражданского права в отдельных государствах. Более того, в данном труде авторы уделили внимание не только нормативному элементу, но и учли такие принципиальные явления, как правоприменительная практика. Труд пестрит разнообразными примерами из практики, что, безусловно, повышает его научную значимость. К. Цвайгер и Х. Кетц в своем учебнике рассматривают не только систему права, но и судебные системы отдельных государств.

Отдельное место среди учебных пособий по сравнительному гражданскому праву занимает работа Е. Харитоновой и Е. Харитоновой «Очерки сравнительного

правоведения: традиции частного (гражданского) права в Европе» [14]. Характерной особенностью данной работы является сравнительно-правовое освещение гражданского права стран Европы в ретроспективном плане. Авторы особое внимание уделяют проблемам рецепции римского частного права, классификации европейских правовых систем, определению места Украины на правовой карте мира.

Отдельное внимание следует уделить учебному пособию «Гражданское и торговое право зарубежных стран», подготовленному под общей редакцией В. Безбаха и В. Пучинского [2]. Несмотря на название, в данном учебном пособии в сравнительно-правовом плане характеризуются источники и основные институты гражданского и торгового права (субъекты, вещное право, обязательственное право, кредитно-расчетные правоотношения, несостоятельность должника, конкурентная среда, право интеллектуальной собственности, наследственное право, семейное право и т. д.). Авторы отобрали для своего исследования пять государств: Францию, Германию, Великобританию, США и Японию. Отдельные институты освещены на примерах большего количества государств. Несмотря на то, что это учебное пособие имеет сравнительно-правовой характер, тем не менее оно не лишено недостатка, которым страдают большинство работ в сфере отраслевой юридической компаративистики, – сравнительное гражданское право разрабатывается на материалах двух правовых систем (романо-германской и англо-американской).

Одной из первых работ по сравнительному уголовному праву стал труд А. Малиновского «Сравнительное правоведение в сфере уголовного права» [9]. Автор отобрал для своего исследования девять государств: Россию, Китай, Великобританию, США, Францию, Германию, Испанию, Швейцарию, Польшу. Причем в своей работе он концентрирует внимание не только на фактическом материале, ученый также обращает внимание на казусы судебной практики. В системном порядке исследуются основные институты Общей части УК (источники уголовного права, субъект преступного деяния, стадии совершения преступных деяний, обстоятельства, исключаящие преступность, наказания и т. д.) и Особенной части УК (преступления против жизни и здоровья, половые преступления, преступления против собственности).

Особое место среди работ, посвященных сравнительному уголовному праву, занимает труд Г. Есакова «Основы срав-



нительного уголовного права» [7]. В этой работе рассматриваются типология уголовно-правовых систем современного мира, историческое развитие отдельных уголовно-правовых систем современности, а также отличительные черты уголовно-правовых систем современности и т. д. Безусловным достоинством данной монографии является то, что ученый рассматривает отдельные институты уголовного права на примере отдельных уголовно-правовых семей (романо-германская, семья общего права, мусульманская, семьи общего и общинного права), а не отдельных стран. Не менее важным является тот факт, что автор провел свое исследование с учетом предмета и методологии сравнительного правоведения.

В постсоветский период вышли в свет учебники и учебные пособия по сравнительному трудовому праву и праву социального обеспечения. Пионером в этой области справедливо можно признать И. Киселева. На основе сопоставления существующих в мире национальных систем трудового права (их более 150) он выделил четыре главных типа трудового права: стран развитой рыночной экономики; развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки; стран, осуществляющих переход от централизованно планируемой экономики к рыночной экономике; стран с централизованно планируемой экономикой, а также подтипы и разновидности в рамках каждого из типов. Главным критерием типологической классификации национальных систем выбраны особенности источников, производственной демократии, специфика коллективно-договорного регулирования, способы регулирования трудового договора и условия труда [8, с. 208].

Особенно следует выделить учебное пособие М. Аракеляна «Сравнительная адвокатура». В данной работе автор рассматривает правовые основы организации и деятельности адвокатуры в современном мире, а также международные стандарты в области адвокатской деятельности. Основы адвокатской деятельности анализируются на примере США, Канады, стран Европейского Союза (Франция, Германия, Великобритания), постсоветских стран (Азербайджан, Армения, Казахстан, Киргизстан, Таджикистан, Российская Федерация, Украина). Данное учебное пособие является уникальным в своем роде, тем не менее и оно не лишено определенных недостатков. Так, некоторые вопросы рассматриваются исключительно на материалах отдельных государств. Последние несколько лет появилось много статей, написан-

ных в сравнительно-правовом ракурсе в области адвокатской деятельности [4; 5]. Однако как показывает анализ этих работ, они скорее раскрывают особенности адвокатской деятельности в отдельных странах, чем выявляют общее и особенное.

Столь же немногочисленна литература по сравнительному экологическому праву. Если учебники по экологическому праву насчитывают десятки наименований, то авторов учебников по сравнительному экологическому праву очень мало. Одним из первых учебников по сравнительному экологическому праву стали книги Е. Суриловой [13]. В своей работе «Сравнительное экологическое право» она концентрирует внимание на основных институтах экологического права, рассматривает содержание и некоторые закономерности развития экологической политики, описывает развитие нормативной базы в экологической сфере.

С наступлением XXI века на постсоветском пространстве начали появляться первые комплексные работы по сравнительному конституционному праву, знаменующие превращения последнего в самостоятельную учебную дисциплину. Вышедшая в 2005 году работа Р. Енгибаряна «Сравнительное конституционное право» представляет собой попытку сравнительно-правового анализа конституционного права [6]. В ней освещены основные институты современного конституционного права на примере большого количества государств. Однако изложение материала в данной работе носит скорее описательный характер, чем сравнительно-правовой.

Еще один труд в области сравнительного конституционного права принадлежит коллективу авторов под общей редакцией профессора В. Чиркина «Сравнительное конституционное право» [12]. В данной работе в широком плане рассматриваются проблемы сравнительного конституционного права. Авторы использовали институциональный подход. Примечателен тот факт, что авторы не специализируются на конституционном праве конкретных государств, как это имеет место в некоторых учебниках, позиционирующихся как сравнительно-правовые, а на отдельных институтах конституционного права. Как результат, имеем дело со сравнительно-правовым исследованием в области конституционного права, а не исследованием зарубежного конституционного права.

Подводя итоги обзору основной литературы по отраслевой юридической компаративистике, следует отметить, что состояние сравнительно-правовых разработок оставляет желать лучшего. Существует



проблема должного понимания теоретико-методологической природы и характера сравнительно-правовых исследований. Как отмечает М. Дамирли, рассматривая проблемы компаративистики как составляющей сравнительного гражданского права (а это справедливо и в отношении других компаративистских дисциплин): «сравнительное гражданское право, находясь в двойном подчинении, одновременно входит в дисциплинарную структуру и сравнительного правоведения, и гражданско-правовой науки, поскольку в нем исследователь предстает в двух ролях: он – и компаративист, и цивилист. Все это хорошо известно, но не всегда из этого делаются практические выводы. А они состоят в том, что исследователь-отраслевик, занимающийся сравнительным изучением права, должен профессионально владеть не только своей отраслью, но и теорией и методологией (методами, собственным языком и понятийно-категориальным аппаратом) правовой компаративистики» [3, с. 29].

**Ключевые слова:** глобализационные процессы, юридическая компаративистика, отраслевая юридическая компаративистика, правовая система, сравнительное правоведение.

*Статья посвящается обзору существующих исследований, посвященных основным вопросам отраслевой юридической компаративистики. Особое внимание уделяется учебному материалу, выпущенному по различным направлениям отраслевой юридической компаративистики.*

*Стаття присвячується огляду існуючих досліджень, присвячених головним питанням галузевої юридичної компаративістики. Особлива увага приділяється навчальному матеріалу, випущеному з різних напрямків галузевої юридичної компаративістики.*

*Article is dedicated to the review of existing studies on the major issues of the branch of comparative law. Particular attention is paid to training materials in various areas of the issued sectoral comparative law.*

**Литература**

1. Бехруз Х. Сравнительное правоведение : учебник для вузов. – О. : Феникс ; – М. : ТрансЛит, 2011. – 504 с.  
 2. Гражданское и торговое право зарубежных стран : Учебное пособие / Под

общ. ред. В. Безбаха, В. Пучинского. – М., 2004. – 896 с.

3. Дамирли М. Система науки гражданского права и проблемы ее компаративистской составляющей (критический анализ) // Часопис цивілістики. – 2006. – Вип. 3. – С. 21–30.

4. Деханов С. Организация института адвокатуры в средние века (на примере Германии, Италии и Швейцарии) // История государства и права. – 2005. – № 9. – С. 34–38.

5. Деханов С. Типология института адвокатуры. Адвокатура в Европе и США // Адвокат. – 2005. – № 9. – С. 67–71.

6. Енгибарян Р. Сравнительное конституционное право : Учебное пособие. – М. : Юристъ, 2005. – 429 с.

7. Есаков Г. Основы сравнительного уголовного права : Монография. – М., 2007.

8. Киселев И. Сравнительное трудовое право. – М. : Международные отношения, 2005. – 608 с.

9. Малиновский А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. – М. : Международные отношения, 2002. – 376 с.

10. Основные институты гражданского права зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование / Залесский В., Авилон Г., Вильданова М. и др. / Рук. авт. кол. В. Залесский. – М., 1999. – 646 с.

11. Саидов А. Сравнительное гражданское право как наука и учебная дисциплина // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2007. – № 1. – С. 54.

12. Сравнительное конституционное право : Учебное пособие / Отв. ред. В. Чиркин. – М. : Международные отношения, 2002. – 448 с.

13. Сурілова О. Порівняльне екологічне право : Навчальний посібник. – О. : Феникс, 2010. – 220 с.

14. Харитонов Е., Харитонова Е. Очерки сравнительного правоведения: традиции частного (гражданского) права в Европе. – О. : Феникс, 2013. – 642 с.

15. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. – М. : Международные отношения, 1995. – Т. 1. Основы. – 480 с.

16. David R. Traite elementaire de droit civil compare. – Paris, 1950. – 556 p.

17. Reimann M. The Progress and Failure of Comparative Law in the Second Half of the Twentieth Century // The American Journal of Comparative Law. – 2002. – Vol. 50. – № 4. – P. 686–697.

