

**В. Червоненко,**

соискатель кафедры права Европейского Союза и сравнительного правоведения  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

## СРАВНИТЕЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВОВЕДЕНИЕ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Современная юридическая наука и практика повсеместно используют методы юридической компаративистики в процессе исследования явлений и процессов государственно-правовой действительности. Все это способствует более полному пониманию объема и характера государственно-правового влияния на общество. И наоборот, игнорирование методологического, научного, практического, познавательного потенциала сравнительного государственного права в современных условиях является недопустимым, поскольку может привести к искусственной изоляции и замкнутости национальной государственной системы, привести к непродуманным решениям вследствие юридических ошибок.

В юридической науке разработкой теоретических основ сравнительного государственного права занимаются многие ученые, среди которых выделяются труды Л.А. Голубевой, А.А. Тилле, А.Э. Чернокова, Г.В. Швекова, В.Е. Чиркин и других. Однако степень исследования различных параметров и аспектов сравнительного государственного права остается недостаточной.

Цель статьи заключается в раскрытии методологического потенциала сравнительного государственного права и его значения для развития в целом методологии юридической науки.

Разработка теории сравнительно-правового метода в юридической литературе шла путем исследования системы методов, применяемых в рамках правоведения. Таким путем были сформированы важные и плодотворные положения, характеризующие сравни-

тельно-правовой метод. Как справедливо отмечает А.Х. Саидов, положительно оценивая достигнутые результаты, нельзя не отметить, что в своем развитии теория сравнительного метода значительно меньше использовала эмпирический путь обобщения конкретных сравнительных исследований, проведенных в плане как «нормативно-законодательного», так и «функционального» сравнения. В этом смысле можно сказать, что теория сравнительного метода на сегодня носит в большей степени дедуктивный, чем индуктивный характер [1, с. 53]. Не случайно А.А. Тилле считает сравнительное правоведение (это справедливо также в отношении сравнительного государственного права) чисто методологической наукой и не включает в него сами сравнительные исследования [2, с. 12].

Сравнительное государственное право основано на теоретически и методически обоснованном применении сравнительно-правового метода в качестве главного и ведущего частнонаучного метода исследования, цель которого – прийти к сравнительно сопоставимым выводам. А это далеко не то самое, что сравнение в процессе исследований, основанных на других частнонаучных методах. Такое терминологическое разграничение оправдано не только с содержательной стороны. Оно позволяет терминологически зафиксировать различия в применении сравнительного метода в различных отраслях юридической науки [3, с. 32].

Цель сравнительного государственного права формируется эволюционно и зависит от ряда факторов. Во-первых,



от общих социальных факторов (например, экономической системы общества, политических отношений, социальной сферы, уровня гуманизации общества и так далее), которые формируются обществом как организованной определенным образом социальной системой и зависят от уровня его упорядоченности и развития. Во-вторых, от государственных факторов, среди которых можно назвать степень развитости государственных институтов, механизма народовластия и так далее.

Таким образом, цель сравнительного государственоведения – это динамическая категория, которая не является один раз заданной и устойчивой, она изменяется под влиянием определенных факторов.

Методологическое значение сравнения любой сферы знаний состоит прежде всего в раскрытии всесторонних взаимоотношений предметов и явлений. Сущность самого сравнения фиксируется и раскрывается в законах и категориях философии. Это неотъемлемая часть мышления, способ познания.

В юридической науке сравнительно-правовой метод является одним из основных способов познания государственно-правовой действительности. Благодаря применению данного метода можно выявить общее, особенное и единичное в государственных системах современного мира. Несмотря на кажущуюся простоту процесса сравнения, задание овладения методологией и методикой сравнительного государственоведения является совсем не простым.

Сравнительно-правовой метод не только помогает выявить противоположности, отличия государственных систем, но и формирует общетеоретические конструкции и положения, выявляет закономерности функционирования и развития, которые учитывают особенности государственных систем.

Совершенно справедливым будет отметить, что компаративистские исследования в сфере сравнительного государственоведения направлены прежде всего на изучение правовой кар-

ты мира, раскрытие взаимоотношений и взаимовлияний государственных систем современного мира. Они предусматривают не только процесс сопоставления, но и исследование особенностей становления, развития и функционирования государственных систем.

Сравнительное государственоведение помогает преодолеть узко национальный подход в изучении государства, дает возможность анализировать его с более широких позиций и аспектов. Совершенно бесспорным является теоретическая и практическая ценность сравнительного государственоведения. Его значение для развития юридической науки состоит в формировании новых теоретических знаний о государственно-правовой реальности.

Сравнительное государственоведение является незаменимым инструментом в совершенствовании основных институтов государства. Сравнительное государственоведение как самостоятельное направление юридических исследований ключевой целью «выдвигает» изучение иностранного опыта построения основных государственных институций с учетом особенностей национального развития, решение научно-прикладных проблем, которые возникают перед ним.

В современном мире усиливаются тенденции взаимосвязи и взаимовлияния государств. Созданные с этой целью международные организации и сообщества государств содействуют согласованию решения общих проблем для мирового сообщества.

Одной из основных задач сравнительного государственоведения является сопоставление институтов государства, свойственных различным государственным системам, выявление их общих и отличительных черт.

Как отмечает М.В. Костицкий, определение объекта, предмета исследования не исчерпывает методологические проблемы, поскольку важен также выбор инструментария исследования. Под теоретически правильной и научно обоснованной методикой исследования

понимается система правил, которые регулируют последовательность осуществления соответствующих операций и применение определенных методов и приемов. Метод трансформирует логико-гносеологическую функцию теории (методологии) и конкретную форму практического и теоретического освоения действительности, которая направлена на овладение ею. Методика, кроме методов, охватывает еще и формы исследования. Если метод – это способ получения нового юридического знания, то формы познания отображают эти этапы движения знания, его логическую структуру. Научные абстракции, проблемы, факты, гипотезы, теории – все это важные формы познания и исследования [4, с. 191].

Общая методология означает глубокий и всесторонний системный анализ сравниваемых юридических явлений различных государственных систем с применением комплекса средств сравнения с целью выявления общего, специфического и несравнимого. Именно с такой целью проведения сравнительно-правовых исследований определяются конкретные методики сравнительно-правового анализа, которые необходимо разрабатывать и применять к различным системам и объектам сравнительного государственного права.

В свое время М.М. Ковалевский настаивал на двух условиях правильного применения сравнительного метода. Первым условием является то, что сравнение не следует ограничивать народами одной расы или народами, которые разговаривают на одном языке или же имеют одну и ту же религию. Второе условие – то, что сравнивать можно только такие системы, которые находятся на одном уровне общественного развития. Сравнительная история права, обращаясь к вопросам политико-правовой жизни народа, никоим образом не должна ограничиваться простым сопоставлением двух или нескольких юридических систем только потому, что они существуют одновременно или расположены территори-

ально близко друг к другу. Сравнение может быть эффективным только тогда, когда рассматривают юридические системы или понятия, которые принадлежат к одинаковым стадиям развития различных народов [5, с. 21].

В основе отношений, которые подлежат сопоставлению через сравнение, лежит единство и многообразие непрерывно движимого и изменчивого мира. Именно поэтому первой субъективной предпосылкой сравнения как процесса отображения в познании человека реальных отношений тождественности и отличия является существование реальных вещей и явлений, которые пребывают во взаимосвязи, взаимозависимости, взаимообусловленности и взаимодействии [6, с. 15].

А.Х. Саидов отмечает: «Познание любого предмета или явления начинается с того, что мы отличаем его от всех других предметов и устанавливаем его схожесть с родовыми предметами» [7, с. 40].

Тождественность самих предметов проявляется в двух формах: в форме полной (абсолютной) тождественности, когда два предмета являются одинаковыми по всем своим свойствам, и в форме частичного совпадения только некоторых их свойств (функций, состояний и тому подобного) – частичная тождественность, которую рассматривают конкретно и которая имеет отличия [8, с. 21].

В связи с этим возникает проблема правильного выбора объектов сравнения явлений государственно-правовой действительности. Так, А.А. Тилле и Г.В. Швеков установили некоторые правила правильного выбора объектов сравнения. Ученые отмечают, что объекты должны быть сравнимыми, то есть между ними должна быть связь (например, сравнение одинаковых объектов), взятыми в их связи с окружающим миром и «недеформированными», то есть нельзя считать одноименные объекты одинаковыми, тождественными, в противном случае результат сравнения будет ошибочным [9, с. 35].



анализа, которая призвана в процессе исследования ориентировать ученых на осуществление и решение очень важных содержательных задач. Знание и овладение методикой проведения сравнительного исследования в сфере сравнительного государственного развития дает возможность ответить на многочисленные вопросы о закономерностях государственного развития, о механизме государственной власти, об основных институтах государства, о причинах их возникновения и развития, о специфике их функционирования. Выявляя общее в явлениях, разграничивая отличное, описывая индивидуальное и особенное, сравнение содействует раскрытию общих и специфических черт различных государственных систем, объясняет влияние определенных случайностей и иных процессов на это развитие, благодаря чему устанавливается позитивное и негативное, выявляются иные возможности явлений государственно-правовой действительности.

**Ключевые слова:** сравнительное государственное развитие, сравнительное правоведение, сравнительно-правовой метод, современная юридическая наука и методология.

*Статья посвящена раскрытию методологического потенциала сравнительного государственного развития и его значения для развития методологии юридической науки. Особое внимание уделяется знанию и овладению методикой проведения сравнительного исследования в сфере сравнительного государственного развития, дающего возможность ответить на многочисленные вопросы о закономерностях государственного развития, о механизме государственной власти, об основных институтах государства, о причинах их возникновения и развития, о специфике их функционирования. Также следует ответить на вопрос о необходимости заимствования тех или иных институтов государства из различных государственных систем.*

*Статтю присвячено розкриттю методологічного потенціалу порівняльного державознавства та його значення для розвитку методології юридичної науки. Особливу увагу приділено знанню й оволодінню методикою проведення порівняльного дослідження в галузі порівняльного державознавства, що дає можливість відповісти на численні запитання про закономірності державного розвитку, про механізм державної влади, про основні інститути держави, про причини їх виникнення й розвитку, про специфіку їх функціонування. Також необхідно відповісти на питання про необхідність запозичення тих або інших інститутів держави з різних державних систем.*

*This article is devoted to disclosure of methodological potential of the comparative state science and its significance for the development of a methodology of jurisprudence. Particular attention is paid to the knowledge and mastery of methods of carrying out a comparative study in the field of comparative state science, which makes it possible to answer many questions about the laws of the state of development, about the mechanism of state power, about the principal institutions of the state, about the reasons for their emergence and development, about the specifics of their functioning, as well as to answer the question about the need to borrow some or other state institutions from various state systems.*

#### Литература

1. Саидов А.Х. Сравнительное гражданское право как наука и учебная дисциплина / А.Х. Саидов // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2007. – № 1. – С. 51–58.
2. Тилле А.А. Социалистическое сравнительное правоведение / А.А. Тилле. – М.: Наука, 1975. – 172 с.
3. Штофф В.А. Проблемы методологии научного познания / В.А. Штофф. – М.: Прогресс, 1978. – 271 с.



4. Костицкий М.В. Введение в юридическую психологию: методологические и теоретические проблемы / М.В. Костицкий. – К. : Логос, 1990. – 259 с.
5. Ковалевский М.М. Происхождение современной демократии : в 4 т. / М.М. Ковалевский. – М. : Тов-во тип. А.И. Мамонтова, 1895–1899. – Т. 1. – 1895. – 659 с.
6. Погудина М.В. Сравнительный метод в исследовании взаимодействия международного права и национального уголовного законодательства : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.10 «Международное право» / М.В. Погудина ; Казанский гос. ун-т. – Казань, 1994. – 165 с.
7. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение: основные правовые системы современности / А.Х. Саидов. – М. : Норма, 2000. – 448 с.
8. Бартон В.И. Сравнение как средство познания / В.И. Бартон. – Минск : Изд-во БГУ им. В.И. Ленина, 1978. – 128 с.
9. Тилле А.А. Сравнительный метод в юридических дисциплинах / А.А. Тилле, Г.В. Швеков. – М. : Прогресс, 1978. – 192 с.
10. Корецкий В.Н. Избранные труды : в 2 т. / В.Н. Корецкий. – К. : Наукова думка, 1989– . – Т. 1. – 1989. – 414 с.
11. Фейерабенд П. Против методологического принуждения / П. Фейерабенд // Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд. – пер. с англ. и нем. – М. : Прогресс, 1986. – С. 125–466.