

**Б. Пережняк,**

кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры конституционного права  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

## **В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ УЧЕНЫХ СОВЕТАХ НАЦИОНАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА «ОДЕССКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»**

16–17 сентября 2011 года состоялись заседания специализированного ученого совета Д.41.086.03 Национального университета «Одесская юридическая академия», на которых были защищены три докторская и одна кандидатские диссертации.

Доцент кафедры гражданского права Национального университета «Одесская юридическая академия» Елена Сергеевна Кизлова защитила докторскую диссертацию на тему **«Залог в гражданском праве Украины (концептуальные положения и правовая природа)»** (специальность 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право). Научный консультант — зав. кафедрой гражданского права НУ «ОЮА», член-корреспондент НАПрН Украины, доктор юридических наук, профессор Е. О. Харитонов. Официальные оппоненты: зав. кафедрой гражданско-правовых дисциплин Академии муниципального управления, академик НАПрН Украины, доктор юридических наук, профессор В. В. Луць, профессор кафедры гражданского права Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, член-корреспондент НАПрН Украины, доктор юридических наук, профессор А. В. Дзера и зав. кафедрой гражданского права Прикарпатского национального университета имени Василя Стефаника, доктор юридических наук, профессор В. А. Васильева.

Диссертация посвящена научно-теоретическому исследованию правовой природы, концептуальных основ залога как сложной правовой категории в гражданском праве Украины. Отдель-

ное внимание уделено исследованию общетеоретического понятия залога в гражданском праве Украины, устранению пробелов в научных исследованиях сущности залога в историческом формате на современном этапе, определению общего понятия и места залога в системе способов обеспечения исполнения обязательств, установлению оснований классификации залога и уточнению критериев классификации, исследованию специфики отдельных видов залога.

Проанализирован процесс формирования концепции залога в гражданском праве Украины. Определено, что категория залога возникла в частном праве Древнего Рима, и его дальнейшее становление осуществлялось под влиянием определенных социально-экономических условий развития общества.

Определено содержание и объем понятия залога в гражданском праве Украины как сложного правового явления — залог представляет собой субъективное право, комплексный правовой институт (залог как институт частного права и публично-правовой институт), как гражданское правоотношение. Это связано с недостаточной теоретической разработкой залога, его места и роли в системе современных гражданских правоотношений.

Проанализированы и уточнены правовая природа и характерные черты залога в современном гражданском праве. Определено, что залог имеет смешанную правовую природу, включающую как элементы вещного права, так и обязательственного.

Проанализированы существующие классификации видов залога с целью их унификации. Сформулированы пред-

ложения относительно совершенствования критериев классификации отдельных видов залога в гражданском праве и законодательстве Украины. Предложены критерии классификации в зависимости от оснований возникновения (договорной залог, нормативный залог, на основании судебного решения), в зависимости от предмета залога (заклад движимого имущества (вещей, имущественных прав, товаров в обороте и обработке, ценных бумаг, денег), ипотека недвижимого имущества, ипотека движимого имущества), в зависимости от права владения заложенным имуществом (заклад, ипотека). Исследованы данные виды залога в контексте анализа общего понятия залога в гражданском праве Украины с целью определения их сущности и особенностей объекта.

Судья Одесского апелляционного административного суда Степан Дмитриевич Домусчи защитил кандидатскую диссертацию на тему **«Защита права собственности от нарушений, не связанных с лишением владения, по гражданскому законодательству»** (специальность 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право). Научный руководитель — доцент кафедры гражданского права НУ «ОЮА», кандидат юридических наук, доцент Е. С. Адамова. Официальные оппоненты — зав. кафедрой права интеллектуальной собственности и корпоративного права НУ «ОЮА», доктор юридических наук, профессор Е. И. Харитонов и адвокат Адвокатского бюро «Морские консультации», кандидат юридических наук А. А. Брилёв.

В диссертации исследованы понятие, специфика и виды способов гражданско-правовой защиты права собственности как таковой и в случаях, не связанных с лишением владения. Дается авторское видение основных способов защиты права собственности от нарушений, не связанных с лишением владения, с делением на специальные и субсидиарные способы защиты права собственности от нарушений, не связанных с лишением владения.

Исследуются правоотношения, возникающие вследствие нарушения права собственности; способы защиты права собственности как таковые, их виды, а также непосредственно способы защиты права собственности от нарушений, не связанных с лишением владения, определение их места среди других гражданско-правовых способов защиты права собственности, определение их правовой природы, видов и оснований применения.

В диссертации дается определение гражданско-правовой защиты права собственности, под которой предлагается понимать систему активных мер, которые применяются собственником, компетентными государственными или другими органами, направленную на устранение нарушений права собственности, наложение на нарушителей выполнения обязанности по восстановлению права собственности.

Предлагается с учетом конкретной цели, ради достижения которой установлен тот или иной способ защиты права собственности, выделение специальных и субсидиарных способов защиты права собственности, от нарушений, не связанных с лишением владения.

Автор вопреки сложившейся традиции, предлагает считать виндикационный иск призванным обеспечить не только защиту права владения, а и других правомочностей собственника — пользование и распоряжение.

Внесены предложения относительно усовершенствования соответствующих норм гражданского законодательства и практики его применения, сформулирован ряд научных выводов относительно отдельных теоретических проблем вещного и обязательственного права в сфере защиты права собственности от нарушений, не связанных с лишением владения.

Председатель Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению уголовных и гражданских дел Леонид Иванович Фесенко защитил кандидатскую диссертацию на тему **«Правовой статус Высшего специализированного суда Украи-**

**ны по рассмотрению уголовных и гражданских дел в системе судебного устройства»** (специальность 12.00.10 — судоустройство, прокуратура и адвокатура). Научный руководитель — Президент Национального университета «Одесская юридическая академия», академик НАПрН Украины, доктор юридических наук, профессор С. В. Кивалов. Официальные оппоненты — профессор кафедры организации судебных и правоохранительных органов НУ «ОЮА» В. В. Долежан и зав. кафедрой организации судебных и правоохранительных органов Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», член-корреспондент НАПрН Украины, кандидат юридических наук, профессор И. Е. Марочкин.

Диссертация является первым в Украине монографическим трудом, в котором исследован правовой статус Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел. Создание указанного суда было обусловлено интересами гармонизации судебной системы Украины, прежде всего, создания четкой системы судов, обеспечения равного и беспрепятственного доступа каждого с обращением за судебной защитой в суд соответствующей инстанции. Создание Высшего специализированного суда по рассмотрению гражданских и уголовных дел стало завершающим этапом сплошной специализации судов общей юрисдикции с учетом современных требований и возможностей государства по совершенствованию судоустройства. В результате осуществлённых преобразований судебная система Украины состоит из трех уровней: местных судов, апелляционных судов и высших специализированных судов. При этом Верховный Суд Украины, который перестал быть судом кассационной инстанции, наделён особыми полномочиями, которых не имеют другие суды общей юрисдикции.

В диссертации проанализирована структура высшего суда, рассмотрены перспективы её совершенствования, внесены предложения по совершенствованию

правового статуса судебных палат, пленума суда, научно-консультативного совета, собрания судей, лиц, занимающих административные должности в суде, аппарате суда.

Особое внимание уделено рекомендациям разъяснениям суда по вопросам применения законодательства.

Диссертантом внесены предложения по уточнению компетенции председателя высшего специализированного суда, секретарей судебных палат, задач и форм контроля председателя суда за деятельностью аппарата, совершенствованию автоматической системы распределения дел между судьями и судебными составами, определения докладчиков по делам.

Для укрепления состава судейских кадров предложено предусмотреть в законе, что судьёй высшего суда может быть избрано лицо, не менее пяти лет прослужившее судьёй апелляционного суда, а также согласование кандидатур на должности председателей апелляционных и местных судов с председателем высшего суда.

Ассистент кафедры уголовного процесса Национального университета «Одесская юридическая академия» Инна Васильевна Мудрак защитила кандидатскую диссертацию на тему **«Коммуникативный процесс в судебных прениях в уголовном судопроизводстве Украины»** (специальность 12.00.09 — уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-разыскная деятельность). Научный руководитель — зав. кафедрой международного права и международных отношений НУ ОЮА, кандидат юридических наук, доцент Н. И. Пашковский. Официальные оппоненты — декан Ивано-Франковского факультета НУ «ОЮА», доктор юридических наук, профессор В. Д. Басай и доцент кафедры уголовного процесса Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», кандидат юридических наук, доцент В. М. Трофименко.

Диссертация посвящена комплексному исследованию проблематики ком-

муникативного процесу національного кримінального судопроцесу. Авторське бачення концепції комплексного пізнання сутності і значення кримінально-процесуальної комунікації в кримінальному судопроцесі охоплює дослідження комунікативних елементів судового виступу як предмету кримінально-процесуального регулювання, в т. ч. в судових прениях по кримінальному справу, комунікативних гарантій, правової активності суб'єктів кримінального процесу.

Комунікативний процес кримінального судопроцесу досліджується як: матеріальний джерело кримінально-процесуального права — неотъемлемий складовий елемент системи джерел кримінально-процесуального права, що сприяє більш глибокому аналізу процесу правотворчості і процесу реалізації кримінально-процесуального права, дослідження прямих і зворотних зв'язків в межах процесів галузевої правотворчості і правореалізації (широке розуміння); процесуальний механізм мовного впливу в судових прениях по кримінальному справу, що складається з таких комунікативних складових, як судова аудиторія, судові оратори (професійні і непрофесійні), судова мова і зворотний зв'язок (вузьке розуміння).

Модель комунікативного процесу сфери кримінального судопроцесу як система символічних структур кримінально-процесуальної комунікації втілює в собі форму (комунікативний дискурс), метод (кримінально-процесуальна діяльність) і мету (кримінально-процесуальна активність).

Дисертантом вносяться пропозиції по вдосконаленню кримінально-процесуального законодавства.

\* \* \*

7–8 жовтня 2011 року відбулися засідання спеціалізованого наукового ради Д.41.086.01 Національного університету «Одеська юридична академія», на яких були захищені чотири кандидатські дисертації.

Асистент кафедри админістративного і фінансового права НУ «ОЮА» Олег Вадимович Бачериков захистив кандидатську дисертацію на тему «**Админістративне судопроцесування по справах, пов'язаних з виборчим процесом**» (спеціальність 12.00.07 — админістративне право і процес; фінансове право; інформаційне право). Науковий керівник — президент Національного університету «Одеська юридична академія», доктор юридических наук, професор, академік НАПрН України С. В. Кивалов. Офіційні опоненти: зав. кафедрою морського і таможенного права НУ «ОЮА», доктор юридических наук, професор Е. В. Додін і начальник факультету заочного і дистанційного навчання працівників ОВД Одеського державного університету внутрішніх справ, кандидат юридических наук, доцент Е. Н. Рудой.

В дисертації досліджуються науково-теоретичний і практичний питання админістративно-правового регулювання порядку розгляду і вирішення виборчих спорів в админістративному судопроцесуванні.

Розглянуті теоретичні положення, пов'язані з визначенням правової природи виборчого спору, проаналізовані особливості процесуальної форми розгляду і вирішення виборчих спорів в админістративному і судовому порядку, визначено предмет виборчих спорів, що підлягають розгляду і вирішенню в админістративних судах.

Зроблено висновок про те, що виборчі спори представляють собою справу админістративної юрисдикції по справі суб'єктів виборчого процесу про порушенні їх прав, свобод і інтересів в ході призначення, підготовки і проведення виборів.

Виконано науково-теоретичний аналіз особливостей админістративного судопроцесування по справах, пов'язаних з виборчим процесом, які проявляються в таких процесуальних інститутах, як правила підсудності; коло осіб, які в відповідності

с законом могут приобрести статус участников административного процесса; представительство; процессуальные сроки и порядок их исчисления; судебные расходы; осуществление вызовов и сообщений; обжалование; исполнение решений административного суда.

Определено, что субъектный состав заинтересованных лиц — участников административного судопроизводства по делам об избирательном процессе не предусматривает обязательного участия субъекта властных полномочий, которые в избирательных спорах представлены избирательными комиссиями и их должностными лицами. По субъектному критерию данная категория дел ограничивается участием субъекта избирательного процесса.

Осуществлен анализ подсудности, сроков и стадий административного судопроизводства по делам, связанным с избирательным процессом. На основании указанного анализа диссертантом разработаны предложения, направленные на повышение эффективности порядка рассмотрения и разрешения избирательных споров в административных судах.

Ассистент кафедры криминалистики НУ «ОЮА» Андрей Иванович Супруновский защитил кандидатскую диссертацию на тему «**Миграционное право в системе права Украины**» (специальность 12.00.01 — теория и история государства и права; муниципальное право). Научный руководитель — ректор Национального университета «Одесская юридическая академия», кандидат юридических наук, профессор Завальнюк В. В. Официальные оппоненты — профессор кафедры теории и истории государства и права Международного гуманитарного университета, доктор юридических наук, профессор А. Ф. Крыжановский и доцент кафедры теории государства и права Одесского государственного университета внутренних дел, кандидат юридических наук, доцент Л. Г. Матвеева.

В диссертационном исследовании впервые в отечественной правовой науке осуществлена попытка комплексного теоретического исследования ми-

грационного права как самостоятельной комплексной отрасли в системе права Украины.

Дано определение миграционного права как отрасли права, раскрыта его специфика. Представлен системный анализ миграционных правоотношений. Раскрыта специфика предмета отрасли миграционного права, его метода и принципов, источников, а также специфика регулируемых им правоотношений.

Рассмотрена структура миграционного права Украины, обусловленная системными связями между его нормами и институтами, которые находятся в определенном подчинении. Сделан вывод о том, что интеграция и дифференциация норм и институтов обусловлены особенностями миграционно-правовых отношений, регулируемых ими.

Рассмотрена система миграционного права Украины с точки зрения внутреннего строения, структурно выделены ее элементы — миграционно-правовые нормы и институты миграционного права. Дано определение норм миграционного права Украины, охарактеризована их специфика. Осуществлено разграничение миграционно-правовых институтов по содержанию, структуре, методам и задачам правового регулирования. Выделены простые и сложные институты миграционного права Украины, внутренние (институт иммиграции, институт эмиграции, институт выезда за пределы Украины, институт свободы передвижения по территории Украины, институт возвращения репрессированных лиц, ранее депортированных народов и др.) и смешанные институты (институт выдачи физических лиц).

Рассматриваются миграционная идеология, миграционное правосознание, миграционная правовая культура, миграционно-правовая практика.

Рассмотрено государственно-правовое регулирование миграционных процессов, проанализированы процесс формирования государственной миграционной политики и роль государства и права в регулировании миграционных процессов.

Выделены основные направления влияния норм международного миграционного права на национальное миграционное право и пути оптимизации процесса имплементации международного миграционного законодательства в национальное.

Предложены соответствующие изменения в национальное законодательство Украины с целью усовершенствования правового регулирования миграционных процессов в Украине.

Зам. декана Криворожского факультета Национального университета «Одесская юридическая академия» Олег Николаевич Стець защитил кандидатскую диссертацию на тему «**Административно-правовой статус Главного управления государственной службы Украины**» (специальность 12.00.07 — административное право и процесс; финансовое право; информационное право). Научный руководитель — Президент Национального университета «Одесская юридическая академия», доктор юридических наук, профессор, академик НАПрН Украины С. В. Кивалов. Официальные оппоненты — профессор кафедры административного права и административной деятельности ОВД Одесского государственного университета внутренних дел, доктор юридических наук, профессор Х. П. Ярмаки и доцент кафедры морского и таможенного права НУ ОЮА, кандидат юридических наук, доцент В. В. Прокопенко.

Диссертация посвящена научному исследованию правового статуса Главгосслужбы в контексте реформирования системы органов исполнительной власти. Определена структура правового статуса Главгосслужбы, которую составляют: задачи, принципы, функции, компетенция, взаимодействие, структура, организация деятельности. Установлено, что определяющими элементами статуса являются задачи, принципы и функции, главными — компетенция и взаимодействие, вспомогательными — структура и организация деятельности.

Сделан вывод о том, что Главгосслужба является центральным орга-

ном исполнительной власти, на которую возлагается такая главная задача, как определение и обеспечение реализации государственной кадровой политики в сфере государственной службы. Учитывая тот факт, что основными функциями Главгосслужбы являются управленческие функции, предложено отнести Главгосслужбу к такому виду ЦОИВ, как агентства, и переименовать ее в Главное агентство государственной службы Украины.

Особое внимание уделено исследованию действующего законодательства о статусе Главгосслужбы и сделан вывод о приоритете подзаконного нормативного регулирования этого статуса и недооценке роли законов, в частности, Закона «О государственной службе».

Впервые выделены и охарактеризованы такие основные функции Главгосслужбы, как: законотворчество и нормотворчество, адаптация института государственной службы к стандартам ЕС, реализация кадровой политики, профессиональное обучение, предупреждение проявлений коррупции, функционирование системы управления качеством.

В диссертации получило дальнейшее развитие положение об основных направлениях международного сотрудничества Главгосслужбы с другими государствами.

Проанализирован зарубежный опыт правового регулирования статуса специальных органов управления государственной службой (Латвия, Литва, Польша, Чехия) и определены возможности использования этого опыта в условиях Украины.

Ассистент кафедры административного и финансового права НУ «ОЮА» Михаил Иванович Сидор защитил кандидатскую диссертацию на тему «**Правовой статус участников бюджетного процесса**» (специальность 12.00.07 — административное право и процесс; финансовое право; информационное право). Научный руководитель — профессор кафедры административного и финансового права Национального университета «Одесская юридическая

академия», кандидат юридических наук, доцент Л. К. Царева. Официальные оппоненты — профессор кафедры административного и финансового права Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, академик НАПрН Украины, доктор юридических наук, профессор Л. К. Воронцова и научный сотрудник Отдела конституционного права и местного самоуправления Института государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины, кандидат юридических наук, научный сотрудник О. А. Семчик.

В диссертации осуществляется комплексное исследование правового статуса участников бюджетного процесса и определяются проблемы реализации таких его составляющих, как бюджетные полномочия и ответственность участников бюджетного процесса.

Исследована правовая природа бюджетного процесса как вида юридического процесса. Дано авторское определение бюджетного процесса и границ бюджетного процесса в целом и каждой из его стадий.

В диссертации исследованы определение участников бюджетного процесса и структура их правового статуса. Выделены характерные признаки участников бюджетного процесса.

Отмечается, что нормативно закрепленное в Бюджетном кодексе Украины определение участников бюджетного процесса является нечетким и не дает возможности полноценно определить, кто является участником бюджетного, а кто нет. Дано авторское определение участников бюджетного процесса и приводится исчерпывающий перечень участников бюджетного процесса, который предлагается нормативно закрепить

в Бюджетном кодексе Украины. Определены участники бюджетного процесса, которые принимают участие на всех стадиях бюджетного процесса (Верховная Рада Украины, Комитет Верховной Рады по вопросам бюджета, Кабинет Министров Украины, Министерство финансов Украины) и участники, которые принимают участие на отдельных стадиях бюджетного процесса.

Проанализированы нормы права, регламентирующие бюджетные полномочия участников бюджетного процесса на каждой его стадии. Выявлены пробелы действующего законодательства, которые препятствуют полноценной реализации правового статуса определенных участников бюджетного процесса.

Анализ правовых норм, которые регулируют осуществление каждой стадии бюджетного процесса, регламентируют права и обязанности участников бюджетного процесса, а также закрепляют составы бюджетных правонарушений, позволил выявить пробелы в регулировании бюджетного процесса относительно ответственности его участников. В частности, предусмотренные составы нарушения бюджетного законодательства в большей степени касаются только лишь распорядителей бюджетных средств, что, в свою очередь, не побуждает остальных участников бюджетного процесса к надлежащему исполнению их бюджетных полномочий.

На основании анализа действующего законодательства Украины разработаны конкретные предложения относительно усовершенствования действующего законодательства, регулирующего осуществление бюджетного процесса и порядок реализации правового статуса участников бюджетного процесса.