



## НАУКОВЕ ЖИТТЯ

**Б. Пережняк,**

заместитель главного редактора журнала «Юридический вестник»

### В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ УЧЕНЫХ СОВЕТАХ НАЦИОНАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА «ОДЕССКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»

В марте 2012 года состоялись заседания специализированного ученого совета Д.41.086.01 Национального университета «Одесская юридическая академия», на которых были защищены 1 докторская и 4 кандидатские диссертации.

Наталья Анатольевна ОРЛОВСКАЯ защитила докторскую диссертацию на тему «**Санкции уголовно-правовых норм: основания и принципы формирования**» (специальность 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право). Научный руководитель — проректор по международным связям, зав. кафедрой уголовного права Национального университета «Одесская юридическая академия», член-корреспондент НАПрН Украины, доктор юридических наук, профессор В. А. Туляков. Официальные оппоненты — директор Крымского юридического института Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», академик НАПрН Украины, доктор юридических наук, профессор Н. А. Гуторова, зав. кафедрой уголовного права Юридического института Прикарпатского национального университета имени Василя Стефаника, доктор юридических наук, профессор П. Л. Фрис и директор Института права имени Владимира Сташиса Классического частного университета, доктор юридических наук, профессор Т. А. Денисова.

В диссертации предлагается и обосновывается авторская концепция осно-

ваний и принципов формирования санкций уголовно-правовых норм.

Обобщаются и систематизируются точки зрения на определение санкции уголовно-правовой нормы, выделяются и анализируются основные подходы к основаниям и принципам их построения, очерчиваются базовые прикладные проблемы построения уголовно-правовых санкций.

Автор предлагает рассматривать санкции в формально-юридическом аспекте (как элемент уголовно-правовой нормы, находящий свое выражение в соответствующих законодательных положениях) и в контексте процессов социального взаимодействия.

Формулируется определение уголовно-правовой санкции, предлагается видение правовой природы и содержательных характеристик санкций норм уголовного закона, а также их видовых и конструктивных характеристик. С учетом общего представления о санкциях осуществляется анализ положений УК Украины, что позволяет сделать выводы о поощрительных и принудительных санкциях норм Общей и Особенной частей УК Украины.

Обосновывается авторская концепция оснований формирования санкций с выделением граничных и непосредственных оснований с учетом определяющего значения справедливости как социально-правовой категории, которая воплощается в коллективных представлениях о социальных ценностях, социальной вредности посягательств на них



являются нарушение оснований криминализации, а внешними — опыт дифференциации уголовного деяния в государствах романо-германской правовой системы на несколько видов.

К уголовным проступкам предлагается отнести две связанные подсистемы деяний: неуправленческие проступки и преступления небольшой тяжести общей уголовной направленности (первая подсистема деяний), а также преступления небольшой тяжести и отдельные преступления средней тяжести, которым присущи признаки других правонарушений (вторая подсистема деяний). Выявлено существование сходных объективных и субъективных признаков в указанных подсистемах деяний. Особенностью второй подсистемы деяний является включение отдельными составами преступлений небольшой и средней тяжести признаков других правонарушений, в связи с чем указанной категории преступлений присуща «смешанная» противоправность (бланкетный способ выражения уголовной противоправности) и «смешанная» форма вины.

Автором разработаны предложения по возможному способу внедрения уголовного проступка в уголовное законодательство Украины. Отмечается, что наиболее оптимальным способом введения уголовного проступка является дифференциация уголовного правонарушения на уголовные проступки и преступления в едином законодательном акте. Предложены такие критерии разграничения уголовного проступка и преступления, как степень общественной опасности, а также вид и мера наказания.

Обосновывается необходимость использования термина «уголовный проступок», а не таких терминов как «подсудный проступок», «аморальный проступок», а также предлагается объединение уголовного проступка с преступлением в «уголовное правонарушение». Предлагается уголовное правонарушение по тяжести делить на уголовные проступки, преступления, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления. Основанием уголовной

ответственности как за уголовный проступок, так и за преступление предлагается рассматривать состав уголовного правонарушения. Обосновывается, что привлечение к уголовной ответственности за совершение уголовного проступка не должно влечь за собой судимость. За совершение уголовного проступка предлагается применять такие виды наказаний: штраф, общественные работы, арест, лишение специальных прав, ограничение свободы, лишение свободы на срок до 2 лет. Неоконченное уголовное правонарушение такого вида, как уголовный проступок, не является основанием для привлечения к уголовной ответственности. Приводится ориентировочный перечень неуправленческих проступков, преступлений небольшой и некоторых преступлений средней тяжести, которые предлагается трансформировать в уголовные проступки.

Елена Сергеевна КРУЩУК защитила кандидатскую диссертацию на тему **«Правовое регулирование перемещения продуктов питания через таможенную границу Украины»** (специальность 12.00.07 — административное право и процесс; финансовое право; информационное право). Научный руководитель — зав. кафедрой морского и таможенного права Национального университета «Одесская юридическая академия», доктор юридических наук, профессор Е. В. Додин. Официальные оппоненты — зав. кафедрой административного и таможенного права Академии таможенной службы Украины, доктор юридических наук, профессор Д. В. Приймаченко и директор Института подготовки профессиональных судей Национального университета «Одесская юридическая академия», кандидат юридических наук, доцент О. В. Тодошак.

Диссертация является самостоятельной завершенной научной работой, в которой рассматриваются особенности правового регулирования перемещения продуктов питания через таможенную границу Украины.

Впервые дано определение понятий «продукты питания», «организованная

группа граждан», «средства нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности», выяснены их правовая сущность и место в системе таможенного законодательства. Разграничены понятия «продукты питания», «пищевые продукты», «сельскохозяйственная продукция». Исследуется участие субъектов властных полномочий в обеспечении порядка перемещения продуктов питания через таможенную границу Украины и роль таможенных органов в этих мероприятиях.

Автором обоснован вывод о том, что ввоз продуктов питания на таможенную территорию Украины осуществляется только при условии представления таможенным органам предварительного уведомления, но для некоторых наименований таких продуктов и в зависимости от вида транспорта, которым осуществляется перемещение продуктов питания (автомобильным или железнодорожным), предполагается заполнение предварительной таможенной декларации, которая является мерой обеспечения доставки этих продуктов в таможенное назначение. Для осуществления контроля за доставкой продуктов питания, вывозимых с таможенной территории Украины и перемещающихся с целью экспорта или переработки вне таможенной территории Украины, используется грузовая таможенная декларация типа «экспорт». Для осуществления контроля за доставкой продуктов питания, перемещаемых транзитом через таможенную территорию Украины, используется грузовая таможенная декларация типа «транзит».

На основе нормативного материала и анализа литературных источников сформулированы выводы и рекомендации относительно дальнейшего усовершенствования таможенного законодательства по вопросам перемещения продуктов питания через таможенную границу Украины, а также выдвинуто положение о необходимости ускорения модернизации таможенной службы Украины в соответствии с требованиями международных таможенных норм, правил и стандартов.

Оксана Вячеславовна СКРИПНИК защитила кандидатскую диссертацию на тему «**Юридические конструкции наследственного права: теоретико-компаративистское исследование**» (специальность 12.00.01 — теория и история государства и права; история политических и правовых учений). Научный руководитель — первый проректор, зав. кафедрой истории государства и права Национального университета «Одесская юридическая академия», кандидат юридических наук, профессор М. Р. Аракелян. Официальные оппоненты — профессор кафедры теории государства и права Национального университета «Одесская юридическая академия», доктор юридических наук, профессор Н. Н. Крестовская и доцент кафедры теории и истории государства и права Одесского государственного университета внутренних дел, кандидат юридических наук, доцент Л. Г. Матеева.

В диссертации впервые в отечественном правоведении комплексно на теоретико-компаративистском уровне исследуются юридические конструкции наследственного права стран континентальной Европы и Украины.

Анализ юридических конструкций наследственного права зарубежных стран и Украины осуществлен на двух уровнях: макросравнение — сравнение наследственных систем, которые сложились на территории исследуемых государств в целом, и микросравнение — сравнение их отдельных конструкций наследственного преемства.

Автором разрабатывается теория юридической концепции как явления онтологической и гносеологической сферы, поскольку она представляется и как реально существующий объект, структурная организация собственно содержания правовой материи, и как средство познания и толкования права, которое абстрактно владеет теоретическим потенциалом исследования.

Юридические конструкции являются комплексом правовых средств, которые образуют типизирующие модели, отвечающие разновидности общественных

отношений (нормативные конструкции), и идеальные модели, созданные силой абстракции, которые образуются в процессе познания права (теоретические конструкции). Признание за юридической конструкцией возможности моделирования позволило обнаружить методологический потенциал конструкции как способа правового познания.

Конкретизировано содержание юридических конструкций, что дало возможность определить такие их проявления (компоненты), как правовая категория, которая является формой отображения правовой действительности, системообразующим логическим узлом понимания сути правового явления, и как правовая модель, которая служит средством выражения внутренней структуры сложного правового явления, несет информацию об объекте, определяет «субстанциональность» права.

В результате сравнения на микро- и макроуровнях были выявлены общие, особенные и единичные признаки правовых категорий и правовых моделей наследования, что позволило сконструировать наследственные системы (мета-конструкции), разнообразие которых обусловлено отличием способов организации частиц (конструкций), составляющих структуру института наследования в конкретной правовой системе. Теоретико-методологическое и сравнительно-правовое исследование типизирующих моделей наследственных отношений в странах Западной Европы позволило обнаружить предпосылки формирования двух основных систем наследования — романской и германской. В Украине ни одна из обнаруженных систем наследования в чистом виде не существует.

Алла Игоревна БРАЙЛОВСКАЯ защитила кандидатскую диссертацию на тему **«Уголовно-правовая квалификация ненадлежащего исполнения обязанностей по охране жизни и здоровья детей»** (специальность 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право). Научный руководитель — профессор кафедры уголовного права Националь-

ного университета «Одесская юридическая академия», кандидат юридических наук, профессор Н. А. Мирошниченко. Официальные оппоненты — декан юридического факультета Львовского государственного университета внутренних дел, доктор юридических наук, профессор В. А. Навроцкий и доцент кафедры уголовного права и криминологии Одесского государственного университета внутренних дел, кандидат юридических наук, доцент Е. И. Плужник.

В диссертации определен родовой, видовой и непосредственный объекты ненадлежащего исполнения обязанностей по охране жизни и здоровья детей и механизм их нарушения. Раскрыто понятие момента начала уголовно-правовой охраны жизни и здоровья ребенка от ненадлежащего исполнения обязанностей по их охране. Проанализированы признаки объективной стороны рассматриваемого преступления. Изучены и интерпретированы признаки специального субъекта деяния, предусмотренного ст. 137 УК.

Осуществлен анализ социального портрета лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 137 УК.

Определено содержание вины лица, обязанного охранять жизнь и здоровье ребенка, и мотивы преступления. Определена специфика субъективной стороны деяния, предусмотренного ст. 137 УК, а именно аргументировано, что субъективная сторона указанного преступления может выражаться в неосторожной форме вины в виде преступной небрежности или преступной самонадеянности или же в форме смешанной (сложной) вины. В случаях наличия смешанной вины, психическое отношение лица к деянию — неисполнению или ненадлежащему исполнению обязанностей по охране жизни и здоровья детей может выражаться в виде прямого умысла, а отношение субъекта к общественно опасным последствиям характеризуется только неосторожной формой вины.

Обоснована необходимость криминализации не только причинения вреда здоровью, физическому и психическо-

му развитию ребенка, но и причинения вреда, который приводит к отклонениям в нормальном духовном, психосексуальном, психическом, моральном и этическом развитии ребенка.

Научно обоснована необходимость дополнения функций по охране жизни и здоровья детей функциями, которые вытекают из трудовых и других договорных обязательств с целью охвата всех сфер деятельности субъектов преступления, предусмотренного ст. 137 УК.

Автором предложены определения понятий «тяжкие последствия» и «существенный вред». Так, существенным вредом для здоровья в ч. 1 ст. 137 УК являются последствия в виде средней тяжести или легкие телесные повреждения, которые вызывают кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности, а также отклонения в нормальном душевном, моральном, физическом, психосексуальном, этическом, психическом развитии ребенка. Тяжкими последствиями в составе преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 137 УК, являются тяжелая болезнь, средней тяжести телесные повреждения, причиненные более чем двум детям, легкие телесные повреждения, которые могут вызывать кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности более чем у десяти детей, тяжкие телесные повреждения или причинение необра-

тимого вреда нормальному душевному, моральному, физическому, психосексуальному, этическому, психическому развитию ребенка, заражение неизлечимой болезнью, самоубийство.

Аргументировано, что легкие телесные повреждения, которые вызывают кратковременное расстройство здоровья или незначительную утрату трудоспособности, в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по охране жизни и здоровья детей, являются существенным вредом.

Уточнены критерии разграничения преступления, предусмотренного ст. 137 УК, от деяния, предусмотренного ст. 140 УК, в соответствии, с чем должно учитываться, что медицинский или фармацевтический работник может нести ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей только по ст. 140 УК. Неисполнение или ненадлежащее исполнение функций по охране жизни и здоровья детей следует разграничивать с деяниями, предусмотренными ст. 135 УК и ст. 166 УК, по непосредственному объекту, субъекту и субъективной стороне. Нормы ст. 367 УК и ст. 137 УК соотносятся как общая и специальная. Преступление, предусмотренное ст. 271 УК, разграничивается с рассматриваемым деянием по объекту посягательства.

Разработаны предложения по усовершенствованию законодательства и практики его применения.