

**Б. Пережняк,**

заместитель главного редактора журнала «Юридический вестник»

**В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ УЧЕНЫХ СОВЕТАХ  
НАЦИОНАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА  
«ОДЕССКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»**

В декабре 2012 года состоялись заседания специализированного ученого совета Д.41.086.01 Национального университета «Одесская юридическая академия», на которых были защищены 4 кандидатские диссертации.

Юлия Викторовна СЕМАНИВА защитила кандидатскую диссертацию на тему «**Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Украины как субъект административного права**» (специальность 12.00.07 — административное право и процесс; финансовое право; информационное право). Научный руководитель — зав. кафедрой морского и таможенного права Национального университета «Одесская юридическая академия» доктор юридических наук, профессор Е. В. Додин. Официальные оппоненты — профессор кафедры управления, административного права и процесса и административной деятельности Национального университета государственной налоговой службы, доктор юридических наук, профессор Е. П. Рябченко и зав. кафедрой уголовного и административного права Одесского национального морского университета, доктор юридических наук, профессор Д. П. Калаянов.

Диссертация посвящена решению научной задачи по исследованию правового статуса и организации работы Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Украины как субъекта административного права.

Исследованы генезис развития законодательства об арбитражной форме решения морских споров и организации

работы арбитражных органов; рассмотрены вопросы правовой природы норм, регламентирующих порядок рассмотрения споров в Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Украины, определены правовая природа ее полномочий и исследован вопрос ее юрисдикции; определены и рассмотрены стадии рассмотрения споров, особенности процедуры обжалования и исполнения решений Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Украины, а также разработаны предложения по их усовершенствованию; исследованы общие вопросы организации работы арбитражных органов и определены особенности внутренней и внешней организации работы Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Украины.

На основе нормативного материала и анализа литературных источников автором сформулированы конкретные предложения и практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Украины, разработан проект Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины» (относительно усовершенствования положений о международном коммерческом арбитраже).

Юлия Олеговна ГАВРИЛЮК защитила кандидатскую диссертацию на тему «**Производство по делам об обжаловании актов, действий или бездействия Высшего совета**

юстиції» (спеціальність 12.00.07 — адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право). Научний керівник — президент Національного університету «Одеська юридическа академія», доктор юридических наук, професор, академік НАПрН України С. В. Кивалов. Офіційні опоненти — професор кафедри управління, адміністративного права і процесу і адміністративної діяльності Національного університету державної податкової служби, доктор юридических наук, професор Е. П. Рябченко і судья Окружного адміністративного суду г. Києва, кандидат юридических наук К. Н. Кобылянский.

Дисертація присвячена визначенню правової природи і змісту виробництва по справах про оскарження актів, дій або бездіяльності ВСЮ, а також виявленню пробелів в діючому адміністративному процесуальному законодавстві України і обґрунтуванню пропозицій по вдосконаленню практики його застосування. Визначено, що виробництво по справах про оскарження актів, дій або бездіяльності ВСЮ розглядається як різновид іскового виробництва в адміністративному суді. Встановлено особливості застосування принципів законності, обов'язковості судових рішень, забезпечення апеляційного і касаційного оскарження рішень адміністративного судопроизводства в виробництві по даній категорії справ.

Визначено суб'єктний склад по справах про оскарження актів, дій або бездіяльності ВСЮ: 1) ВАС України; 2) учасники виробництва по справах про оскарження актів, дій або бездіяльності ВСЮ; 3) інші учасники виробництва. Визначено особливості участі ВСЮ по справах даної категорії в якості відповідача — колегіального органу або третього особи, якщо його рішення стало основою відповідного рішення Верховної Ради України, Президента України і др.

Охарактеризовано особливості порядку розгляду і вирішення справ про оскарження актів, дій або бездіяльності ВСЮ в адміністративних судах. Доказується необхідність введення апеляційного порядку перегляду рішень адміністративного суду в досліджуваній категорії справ. Обґрунтовується, що судом першої інстанції може бути Київський апеляційний адміністративний суд, а судом апеляційної інстанції — Вищий адміністративний суд України.

Марія Минасозна АРАКЕЛЯН захистила кандидатську дисертацію на тему «**Виробництво по справах про оскарженні іноземців і осіб без громадянства в адміністративному суді**» (спеціальність 12.00.07 — адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право). Научний керівник — президент Національного університету «Одеська юридическа академія», доктор юридических наук, професор, академік НАПрН України С. В. Кивалов. Офіційні опоненти — зав. кафедрою адміністративного, фінансового і господарського права Національного університету «Київський політехнічний інститут», доктор юридических наук, професор І. П. Голосниченко і керівник кафедри адміністративного права і адміністративної діяльності ОВД Одеського державного університету внутрішніх справ кандидат юридических наук, доцент О. Н. Коропатов.

В дисертації досліджуються науково-теоретическі і практическі питання адміністративно-правового регулювання порядку розгляду і вирішення спорів про оскарженні іноземців і осіб без громадянства в адміністративному суді.

Розглянуто теоретическі положення, пов'язані з визначенням правової природи і особливостей спорів про оскарженні іноземців і осіб без громадянства, проаналізовані особливості процесуальної форми розгляду і вирішення спорів про оскарженні іноземців і осіб без громадянства в

судебном порядке, определена структура данной категории споров с детальной характеристикой ее элементов.

Осуществлен научно-теоретический анализ особенностей административного судопроизводства по делам, связанным с выдворением иностранцев и лиц без гражданства, которые проявляются в таких процессуальных институтах, как: подсудность; круг лиц, которые в соответствии с законом могут приобрести статус участников административного процесса; процессуальные сроки и порядок их исчисления; судебные расходы; обжалование; исполнение решений административного суда.

Осуществлен анализ особенностей правового регулирования подсудности, сроков и стадий административного судопроизводства по делам, связанным с выдворением иностранцев и лиц без гражданства. На основании указанного анализа разработаны предложения, направленные на повышение эффективности порядка рассмотрения и разрешения споров о выдворении иностранцев и лиц без гражданства в административных судах.

Михаил Федорович ЦЕЛУЙКО защитил кандидатскую диссертацию на тему **«Компетентная правовая культура в механизме формирования и реализации украинского права»** (специальность 12.00.01 — теория и история государства и права; история политических и правовых учений). Научный руководитель — ректор Национального университета «Одесская юридическая академия», кандидат юридических наук, профессор В. В. Завальнюк. Официальные оппоненты — зав. кафедрой теории и истории государства и права Открытого международного университета развития человека «Украина», член-корреспондент НАПрН Украины, доктор юридических наук, профессор А. Г. Мурашин и зав. кафедрой теории и истории государства и права Одесского государственного университета внутренних дел кандидат юридических наук, доцент Л. Г. Матвеева.

Диссертация посвящена комплексному исследованию теоретических,

методологических и правовых вопросов компетентной правовой культуры в механизме формирования и реализации украинского права. Выявлены основные концепции компетентной правовой культуры в отечественной правовой науке. Конкретизировано понятие «компетентная культура» и ее составляющие. Детально исследован институт компетентной правовой культуры представителей государственной власти в Украине. Установлено особое значение для государства и общества компетентной правовой культуры, в которой переплетены профессионализм и компетентная этика, играющие главенствующую роль в деятельности любого представителя юридической профессии.

Дано толкование понятий «компетентная культура», «компетентная правовая культура», «культура мысли», «культура ума», «культура мышления», «культура сознания», «профессия», «деятельность», «специальная культура». Предложен ряд мероприятий по созданию необходимых условий развития компетентной правовой культуры в сфере правотворчества (формирование права). Обоснован факт особого значения для государства и общества компетентной правовой культуры. Особое внимание уделено исследованию компетентной правовой культуры в механизме формирования и реализации украинского права, чем должен быть усовершенствован законодательный процесс и сформирован более высокий уровень культуры правотворчества и правоприменения в Украине.

Дано толкование компетентной правовой культуры как социокультурного явления в механизме формирования и реализации украинского права. Рассматривается взаимодействие культуры, права и компетентной правовой культуры в процессе развития общества. Вносятся конкретные рекомендации по совершенствованию законодательства и повышению уровня компетентной правовой культуры представителей государственной власти.

Автором предложен ряд мероприятий по созданию необходимых усло-

вий розвитку компетентної правової культури в сфері формування права (законотворчого процесу), а також з метою формування більш високого рівня культури правотворчості та правоприменення в Україні, напрямлення взаємодії законодавчих та виконавчих органів державної влади в процесі підготовки, прийняття та реалізації законів.

*Редакційна колегія журналу «Юридичний вестник» поздравляє Ю. В. Семаніву, Ю. Г. Гаврилюк, М. М. Аракелян та М. Ф. Целуйко з успішною захистом дисертацій та бажає їм подальших творчих успіхів по утвердженню верховенства права, демократизма та правових основ Українського господарства!*

\* \* \*

В грудні 2012 року відбулися засідання спеціалізованого наукового ради Д.41.086.03 Національного університету «Одеська юридична академія», на яких були захищені 5 кандидатських дисертацій.

Владислав Васильєвич КОСОВ захистив кандидатську дисертацію на тему «**Суб'єкти судово-контрольного виробництва на досудових стадіях кримінального процесу**» (спеціальність 12.00.09 — кримінальний процес та криміналістика; судовий експертиза; оперативно-розшукова діяльність). Науковий керівник — зав. кафедри кримінального процесу Національного університету «Одеська юридична академія» доктор юридичних наук, професор Ю. П. Аленин. Офіційні опоненти — зав. кафедрою правосуддя Київського національного університету імені Тараса Шевченка, доктор юридичних наук, професор Н. А. Погорельський та голова Апеляційного суду Херсонської області, кандидат юридичних наук А. І. Коровайко.

Автором вперше підготовлено комплексне дисертаційне дослідження, яке присвячено вивченню суб'єктів судово-контрольного про-

изводства на досудових стадіях кримінального процесу. Виявлено сутність судового контролю на досудових стадіях кримінального процесу. Обґрунтовано існування самостійного судово-контрольного виробництва в складі кримінального виробництва на досудових стадіях (в досудовому виробництві), визначено ознаки, що вказують на самостійність цього виробництва. В роботі визначено поняття «судово-контрольне виробництво на досудових стадіях кримінального процесу». Зазначено, що суб'єктами судово-контрольного виробництва на досудових стадіях кримінального процесу є всі особи, діяльність яких і правовідносини між ними спрямовані на реалізацію або содійняння реалізації цієї функції судової влади.

Аргументовано, що коло суб'єктів судового контролю є одним з параметрів визначення меж судового контролю на досудових стадіях кримінального процесу.

Розглянуто окремі суб'єкти судово-контрольного виробництва на досудових стадіях кримінального процесу, вироблена їх класифікація з урахуванням форм, видів судово-контрольного виробництва; ролі суб'єкта в судово-контрольному виробництві; наділення суб'єкта властиво-розпорядчими повноваженнями; значення в здійсненні судово-контрольної діяльності; по функціональному ознаку. Кримінально-процесуальний статус, мети, завдання та коло суб'єктів судово-контрольного виробництва залежать від етапу досудового виробництва, форм і видів судово-контрольного виробництва на досудових стадіях кримінального процесу.

Розроблено теоретичні основи кримінально-процесуального статусу суб'єктів судово-контрольного виробництва при розгляді судом представлення про проведення слідствих дій, оперативно-розшукових заходів та застосування заходів примусу у вигляді затримання під вартою; при розгляді судом скарг учасників

уголовного процесса. Охарактеризованы полномочия отдельных субъектов судебно-контрольного производства на досудебных стадиях уголовного процесса.

Детальное внимание уделено анализу уголовно-процессуального статуса следственного судьи как нового субъекта судебного контроля в досудебном производстве, сформулированы предложения по усовершенствованию нормативной регламентации его полномочий.

Выдвинуты предложения и рекомендации относительно усовершенствования уголовно-процессуального законодательства, практики его применения по вопросам судебно-контрольной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса.

Анастасия Викторовна ПОДГОРОДИНСКАЯ защитила кандидатскую диссертацию на тему **«Признание и исполнение решений иностранных судов и международных судебных органов в уголовном процессе»** (специальность 12.00.09 — уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность). Научный руководитель — зав. кафедрой уголовного процесса Национального университета «Одесская юридическая академия», доктор юридических наук, профессор Ю. П. Аленин. Официальные оппоненты — зав. кафедрой уголовного процесса Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», доктор юридических наук, профессор О. В. Каплина и начальник кафедры уголовного процесса Одесского государственного университета внутренних дел, кандидат юридических наук, доцент С. Л. Деревянкин.

Диссертация посвящена разработке системной концепции института признания и исполнения решений иностранных судов и международных судебных органов и формированию на этой основе предложений по усовершенствованию отечественного уголовного процессуального законодательства. Осуществлен анализ исторического развития признания и исполнения решений иностран-

ных судов и международных судебных органов; определено место признания и исполнения указанных решений через призму международного сотрудничества в сфере международной борьбы с преступностью и уголовного процесса; охарактеризованы источники правовой регламентации института признания и исполнения решений иностранных судов и международных судебных органов.

Предложено определение признания решения как распространения юридической силы решения иностранного суда или международного судебного органа на территорию Запрашиваемого государства в порядке, предусмотренном законодательством последнего. Под исполнением решения иностранного суда или международного судебного органа предложено понимать применение всех возможных законных способов для реализации положений международных договоров, запросов и решений, положенных в их основу, в порядке, предусмотренном законодательством Запрашиваемого государства.

Сформулирована позиция о том, что признание и исполнение решений иностранных судов и международных судебных органов возможны не только на стадии исполнения судебных решений, и не только с целью передачи осужденных лиц, они могут быть принципом, способом осуществления международного сотрудничества, формой международного сотрудничества, правовым институтом. Определено понятие института признания и исполнения решений иностранных судов и международных судебных органов.

Анастасия Сергеевна МАКАРЕНКО защитила кандидатскую диссертацию на тему **«Судейское усмотрение при назначении наказания в Украине»** (специальность 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право). Научный руководитель — проректор по международным связям Национального университета «Одесская юридическая академия», член-корреспондент НАПрН Украины, доктор юридических наук, профессор

В. А. Туляков. Официальные оппоненты — ведущий научный сотрудник Государственного научно-исследовательского института МВД Украины, доктор юридических наук, профессор А. А. Музыка и профессор кафедры уголовного права № 1 Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», кандидат юридических наук, профессор В. И. Тютюгин.

Диссертация посвящена исследованию проблематики судейского усмотрения при назначении наказания в Украине. Изучена правовая природа судейского усмотрения на этапе назначения наказания, а именно исследованы существующие в науке подходы к определению судейского усмотрения, приведена авторская дефиниция и выделены характерные признаки этого понятия в современной доктрине.

Рассмотрен генезис доктрины судейского усмотрения в истории уголовного права учений, на основе чего делаются выводы о существовании разных концептов решения проблемы объема судейского усмотрения в рамках той или иной школы уголовного права.

Исследованы и установлены обуславливающие существование судейского усмотрения причины, проведена классификация таких причин.

Особое внимание уделено исследованию института назначения наказания в аспекте соотношения формальных и дискреционных начал. Рассмотрены общие начала назначения наказания, проанализировано их нормативное содержание, а также очерчены определенные векторы решения проблемных вопросов под углом объема судейского усмотрения.

Исследованы специальные правила назначения наказания, на основе чего определяются формальные рамки судейских дискреций. Выяснен вопрос ограничения судейского усмотрения неправовыми факторами, а также проанализирована проблема взаимосвязи судейского усмотрения с принципом независимости судей.

На основе обстоятельного исследования уголовного закона, его доктрины

и практики применения сделаны собственные аргументированные предложения относительно внесения изменений в действующий УК Украины.

Наталья Михайловна БАСАЙ защитила кандидатскую диссертацию на тему «**Признание доказательств недопустимыми в уголовном процессе Украины: основания, процессуальный порядок и правовые последствия**» (специальность 12.00.09 — уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность). Научный руководитель — зам. декана Ивано-Франковского факультета Национального университета «Одесская юридическая академия», кандидат юридических наук, доцент В. В. Король. Официальные оппоненты — зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики Львовского национального университета имени Ивана Франко, академик НАПрН Украины, доктор юридических наук, профессор В. Т. Нор и зав. кафедрой международного права и международных отношений Национального университета «Одесская юридическая академия», кандидат юридических наук, доцент Н. И. Пашковский.

Диссертация посвящена комплексному исследованию оснований, процессуального порядка и правовых последствий признания доказательств недопустимыми в уголовном процессе. Исследованы исторические периоды становления и развития теоретических представлений и нормативных положений относительно допустимости доказательств и процедуры признания доказательств недопустимыми в науке уголовного процесса и уголовном процессуальном законодательстве. Определено, что развитие представлений о допустимости доказательств как свойства доказательств можно разделить на несколько периодов в зависимости от степени определенности понятий и их разграничения в теории уголовного процесса и степени нормативного урегулирования порядка оценки допустимости, оснований и последствий признания их недопустимыми.

Сущность допустимости доказательств предлагается определить как такое свойство доказательств, в котором определяются основания, процессуальный порядок и правовые последствия признания доказательств полученными уполномоченными субъектами, из надлежащего источника и на основании соблюдения требований уголовного процессуального закона. Автор исследует научно-теоретические концепции признания доказательств недопустимыми в уголовном процессе, анализирует международно-правовой и зарубежный опыт признания доказательств недопустимыми.

Особое внимание уделяется исследованию допустимости доказательств, переданных в порядке международной правовой помощи компетентными органами других государств. Автором обобщены основания признания таких доказательств недопустимыми.

Исследован процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми в ходе досудебного расследования и судебного производства. Обосновывается позиция о том, что признание доказательств недопустимыми возможно в любой стадии уголовного судопроизводства, в каждой из которых процессуальный порядок разрешения этого вопроса может быть охарактеризован по схеме: 1) выявление оснований для признания доказательства недопустимым; 2) инициирование рассмотрения вопроса о признании доказательства недопустимым; 3) оценка существенности допущенных нарушений норм уголовного процессуального закона при получении и фиксации доказательства; 4) разрешение вопроса о признании доказательства недопустимым.

Определены правовые последствия признания доказательств недопустимыми с их конкретизацией относительно каждой из стадий уголовного процесса.

Сформулированы предложения, направленные на совершенствование уголовного процессуального закона в части регламентации оснований, порядка и последствий признания доказательств недопустимыми.

Елена Николаевна БОРЕЙКО защитила кандидатскую диссертацию на тему «**Несостоятельность и банкротство в гражданском праве Украины (Основные положения и правовая природа)**» (специальность 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право). Научный руководитель — зав. кафедрой гражданского и хозяйственного права и процесса Международного гуманитарного университета, доктор юридических наук, доцент Е. С. Кизлова. Официальные оппоненты — зав. кафедрой права интеллектуальной собственности и корпоративного права Национального университета «Одесская юридическая академия», член-корреспондент НАПрН Украины, доктор юридических наук, профессор Е. И. Харитонova и профессор кафедры гражданского права и процесса Одесского государственного университета внутренних дел, кандидат юридических наук, профессор С. В. Резниченко.

Диссертация посвящена научно-теоретическому исследованию правовой природы, концептуальных основ института несостоятельности (банкротства) в гражданском праве Украины.

Особое внимание в работе уделено общетеоретическому понятию несостоятельности (банкротства) в гражданском праве Украины, устранению пробелов в научных разработках сущности института несостоятельности (банкротства) в историческом формате на современном этапе, уточнению содержания и объема понятия несостоятельности (банкротства) как института гражданского права, определению правовой природы и характерных признаков института несостоятельности (банкротства) в современном гражданском праве.

Определено, что основой генезиса института несостоятельности (банкротства) является обеспечение обращения взыскания по долговым обязательствам на имущество должника при наличии признака его недостаточности для удовлетворения требований всех кредиторов.

