

**Б. Пережняк,**

кандидат юридических наук, профессор кафедры конституционного права  
Одесской национальной юридической академии

## **В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ УЧЕНЫХ СОВЕТАХ ОДЕССКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ**

В октябре 2009 года состоялись заседания специализированного ученого совета Д.41.086.01 Одесской национальной юридической академии, на которых были защищены 4 кандидатские диссертации.

Доцент кафедры организации работы и управления в органах прокуратуры Национальной академии прокуратуры Украины Татьяна Витальевна ШАПОВАЛ защитила кандидатскую диссертацию на тему «Конституционный институт политических прав и свобод в Украине» (специальность 12.00.02 — конституционное право; муниципальное право). Научный руководитель — руководитель Научно-экспертного управления Секретариата Верховной Рады Украины, кандидат юридических наук, доцент В. И. Борденюк. Официальные оппоненты — профессор кафедры конституционного и международного права Днепропетровского государственного университета внутренних дел, доктор юридических наук, профессор О. Ф. Фрицкий и судья Конституционного Суда Украины кандидат юридических наук, доцент П. Б. Стецюк

В диссертации дана оценка характеристик политических прав и свобод, рассматриваемых как отдельный конституционный институт. Соответствующий институт определен как совокупность (система) норм, содержащихся в ст. ст. 36–39 Конституции Украины. Тем самым названный институт охватывает положения, в которых закреплены не только основные политические права и свободы, но и гарантии их реализации.

Институт политических прав и свобод находится в фактической иерархии с другими конституционными институтами. Общим в этой иерархии выступает конституционный институт основных прав, свобод и обязанностей, а также гарантий таких прав, который определяется по содержанию положений раздела II Основного Закона Украины. Роль одного из главных, но исходящих из этого общего института, выполняет именно конституционный институт политических прав и свобод. В свою очередь, первичными институтами по отношению к этому главному выступают конституционные институты каждого из основных политических прав и свобод.

Политические права и свободы в диссертации определены как субъективные права индивида (гражданина), сориентированные на обеспечение его участия в различных сферах общественно-политической жизни, в частности, в сфере публичного властвования. Именно таким правам и свободам присуще политическое качество, так как их реализация обеспечивает носителям возможности для активного участия в политических процессах в обществе. Политические права и свободы служат построению взаимосвязей в треугольнике «общество — государство — индивид», в связи с чем их иногда характеризуют как публичные права.

Среди политических прав и свобод выделяются те, реализация которых делает возможным участие индивида (гражданина) в формировании и осуществлении публичной власти. Иногда

их характеризуют как права на участие во власти. Реализация других политических прав и свобод нередко служит созданию условий для реализации именно прав граждан на участие во власти. Соответствующие права закреплены в ст. 38 Конституции Украины.

Другие политические права и свободы, в частности, закреплённые в ст. ст. 36 и 39 Конституции Украины, сориентированы на обеспечение социальной (прежде всего политической) активности индивида вне сферы, непосредственно связанной с публичным властвованием. При этом реализация таких прав и свобод может иметь определенное, хотя и косвенное, отношение к формированию и осуществлению власти.

Для характеристики политических прав и свобод исходное значение имеет предложенный в диссертации анализ соотношения между правами человека и правами гражданина, а также между понятием субъективных прав и понятием прав человека и гражданина.

Подробно проанализирована история формирования современного конституционного института политических прав и свобод в Украине.

Становление современного конституционного института политических прав и свобод прежде всего следует связывать с принятием Основного Закона Украины 1996 г. В работе рассмотрены вопросы развития этого института и на основе анализа конституционного и соответствующих законодательных текстов сформулированы предложения относительно их усовершенствования.

Аспирант кафедры уголовного права ОНЮА Дмитрий Григорьевич МИХАЙЛЕНКО защитил кандидатскую диссертацию на тему «Основания уголовной ответственности за взяточничество (дачу и получение взятки)» (специальность 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право). Научный руководитель — профессор кафедры уголовного права ОНЮА кандидат юридических наук, доцент Н. А. Мирошниченко. Официальные оппоненты — декан юридического

факультета Львовского государственного университета внутренних дел доктор юридических наук, профессор В. А. Навроцкий и зав. кафедрой уголовного права и процесса Днепропетровского национального университета им. Олеса Гончара кандидат юридических наук, доцент Н. С. Юзикова.

В диссертации на основе новой концепции правовой природы взяточничества, с учетом ратифицированных Украиной конвенций в сфере борьбы с коррупцией и тенденций развития уголовного законодательства относительно ответственности за взяточничество исследованы основания уголовной ответственности за взяточничество.

Рассмотрено уголовно-правовое содержание понятия «взяточничество». Определено, что по своей правовой природе взяточничество является единым сложным двусторонним преступлением, которое состоит из двух необходимых взаимосвязанных элементов — дачи и получения взятки, стороны которого являются необходимыми соисполнителями.

Раскрыты существующие представления о механизме коррупционных отношений и очерчены закономерности, которые следуют из него. Установлено соотношение взяточничества и коррупции с учетом современных тенденций определения последней. Делается вывод, что получение взятки является специальным корыстным видом злоупотребления властью с усеченно-формальным составом.

Определены объект взяточничества, его структура и механизм нарушения.

Раскрыто понятие взятки и ее уголовно-правовое значение. Обосновано, что взятка не является предметом взяточничества, поскольку при даче взятки сама взятка является средством совершения преступления, а при его получении представляет собой продукт преступной деятельности служебного лица.

Проанализированы признаки объективной стороны взяточничества. Сделан вывод, что она характеризуется сложностью, поскольку с внешней стороны

взяточничество представляет собой одно явление, которое состоит из двух необходимых взаимосвязанных элементов — деяний по даче и получению взятки, первое из которых выполняет взяткодатель, а второе — взяткополучатель. Обосновывается, что деяние служебного лица за взятку находится в пределах состава получения взятки и составляет конструктивный признак взяточничества в целом, поскольку существенно влияет на квалификацию данного преступления.

Определены и интерпретированы признаки служебного лица и взяткодателя как необходимых соучастников взяточничества.

Раскрыто содержание вины взяткодателя и взяткополучателя, которое основывается на том, что стороны взяточничества являются необходимыми соисполнителями, а это значит, что их умысел характеризуется совместностью. Обосновывается, что получение взятки характеризуется корыстным мотивом и целью, а цель взяткодателя — достичь осуществления определенного деяния служебным лицом, которому дается взятка.

Сравниваются положения ратифицированных Украиной конвенций в сфере борьбы с коррупцией с положениями Уголовного кодекса Украины относительно оснований ответственности за взяточничество, обнаружены некоторые несогласованности и предложены пути их устранения.

Отмечается, что дача-получение взятки-вознаграждения с точки зрения действующего УК не может признаваться преступлением, а исходя из целесообразности уголовно-правового противодействия ему, предложено установить ответственность за эти деяния в отдельных от взяточничества статьях.

Уделено внимание квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам взяточничества. В частности, анализируется сущность вымогательства взятки и его соотношение со взяточничеством. При этом установлено, что вымогательство взятки — явление, которое отличается от взяточничества,

что позволило предложить ответственность за его совершение предусмотреть в отдельной от самого взяточничества статье.

Исследовано посредничество во взяточничестве и выделен его особый вид — посредничество во взяточничестве без признаков соучастия в даче и получении взятки.

Внесены предложения относительно законодательного усовершенствования оснований уголовной ответственности за получение и дачу взятки и за преступления, которые связаны с ними, а также предложения по применению норм об ответственности за взяточничество.

Первый заместитель руководителя Главной службы по вопросам деятельности правоохранительных органов Секретариата Президента Украины Иван Павлович ЖИЛКА защитил кандидатскую диссертацию на тему «Прокурорский надзор за правоохранительной деятельностью таможенных органов Украины» (специальность 12.00.07 — административное право и процесс; финансовое право; информационное право). Научный руководитель — зав. кафедрой морского и таможенного права ОНЮА доктор юридических наук, профессор Е. В. Додин. Официальные оппоненты — советник ректора Киевского международного университета доктор юридических наук, профессор, академик Академии правовых наук Украины А. М. Бандурка и директор Института подготовки профессиональных судей ОНЮА кандидат юридических наук, доцент О. В. Тодошак.

Диссертационное исследование посвящено теоретическим и практическим вопросам прокурорского надзора за правоохранительной деятельностью таможенных органов Украины и является первым комплексным исследованием проблем обеспечения законности в правоохранительной деятельности таможенных органов средствами прокуратуры.

Определены понятия правоохранительной деятельности таможенных органов, содержание и состояние законнос-

ти в правоохранительной деятельности таможенных органов Украины. Проанализированы формы и методы прокурорского надзора, его роль и место в системе обеспечения законности в правоохранительной деятельности таможенных органов.

С учетом комплексного анализа правоохранительной деятельности таможенных органов разработаны предложения об усовершенствовании правового регулирования форм и методов обеспечения законности в правоохранительной деятельности таможенных органов, рассмотрены основания для представительства прокуратурой интересов граждан или государства в суде по защите прав граждан и государства в таможенной сфере, исследовано состояние реагирования на обращения граждан как средство обеспечения законности в деятельности таможенных органов.

Ассистент кафедры уголовного права и криминалистики Черновицкого национального университета им. Ю.Федьковича Леся Витальевна ГУСАР защитила кандидатскую диссертацию на тему «Необходимая оборона: криминологические и уголовно-правовые аспекты» (специальность 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право). Научный руководитель — первый проректор Национальной академии прокуратуры Украины доктор юридических наук, профессор Н. К. Якимчук. Официальные оппоненты — зав. отделом уголовного права, криминологии и судоустройства Института государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины доктор юридических наук, профессор, академик Академии правовых наук Украины А. М. Костенко и зав. кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права ОНЮА кандидат юридических наук, доцент В. Н. Дремин.

В диссертации исследуется история развития института необходимой обороны. Проанализировано правовое регулирование необходимой обороны в зарубежных государствах. Специфичными являются признаки и формы определения пределов необходимой обороны, но

все государства едины в одном: право обороны выступает гарантом неприкосновенности граждан.

Выяснена социально-правовая природа института необходимой обороны, а также дано понятие необходимой обороны.

Исследованы криминологические аспекты права на необходимую оборону. При оценке действий по защите от посягательства необходимо исходить из того, что тот, кто нападает, имеет преимущества перед тем, кто обороняется, что выражается в неожиданности нападения и возможности выбора времени, места и жертвы посягательства. При этом обороняющийся должен использовать такие способы и методы, которые, по его мнению, могут нейтрализовать нападение и обеспечить успех в обороне.

Предложено исследование проблемы личности, которая превысила пределы необходимой обороны, рассматривать в виде таких этапов: 1) формирование индивидуальных и социальных (групповых) негативных условий и обстоятельств при взаимодействии с конкретной жизненной ситуацией; 2) недостаток, неэффективность внешнего позитивного влияния на индивида; 3) влияние на индивида дифференцированных условий криминогенной системы; 4) превышение пределов необходимой обороны; 5) самоидентификация индивида.

Проанализированы пределы необходимой обороны и их место в системе условий правомерности необходимой обороны. Пределы необходимой обороны, являясь составными элементами системы условий правомерности необходимой обороны, обладают едиными, отличными от других условий признаками.

Условия правомерности необходимой обороны, определяющие ее основания, таковы: а) защита должна осуществляться своевременно (временные пределы обороны); б) защита не должна превышать интенсивного предела необходимой обороны.

Сформулированы уголовно-правовые основания реализации права на необ-

ходимую оборону. Основанием практической реализации гражданином права на оборону является посягательство, которое совершается в форме деяния. Практическое значение исследования заключается в разработке конкретных рекомендаций относительно изменений и дополнений к уголовному законодательству, которое регулирует право на необходимую оборону.

\* \* \*

В октябре 2009 г. состоялись заседания специализированного ученого совета Д.41.086.03 Одесской национальной юридической академии, на которых были защищены 6 кандидатских диссертаций.

Преподаватель кафедры гражданского права и гражданского процесса Кировоградского юридического института Харьковского национального университета внутренних дел МВД Украины Александр Владиславович ЖИЛА защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Возмещение вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием служебных лиц органов Государственной налоговой службы Украины» (специальность 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право). Научный руководитель — зав. кафедрой гражданского права ОНЮА доктор юридических наук, профессор Е. О. Харитонов. Официальные оппоненты — зав. кафедрой гражданско-правовых дисциплин Академии муниципального управления доктор юридических наук, профессор, академик Академии правовых наук Украины В. В. Луць и заместитель прокурора г. Ильичевска Одесской области кандидат юридических наук Д. Ф. Плачков.

Диссертация посвящена исследованию проблем современного и перспективного развития норм о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием служебных лиц органов Государственной налоговой службы Украины. В работе исследуются история становления

и развития норм о возмещении государством вреда, причиненного государственными органами, правовая природа отношений, которые возникают вследствие причинения вреда незаконными решениями, действиями или бездействием служебных лиц органов государственной налоговой службы, проанализированы характерные признаки соответствующего обязательства, определен их субъектный состав.

Сделан вывод, что субъектом обязательств, которые возникают вследствие причинения вреда незаконными решениями, действиями или бездействием служебных лиц органов государственной налоговой службы, являются государство и потерпевший — физическое или юридическое лицо.

Исследованы момент и основания возникновения обязательства в связи с причинением вреда незаконными решениями, действиями или бездействием служебных лиц органов государственной налоговой службы.

Сделан вывод о том, что в соответствующих обязательствах общие условия возмещения вреда характеризуются определенными особенностями (например, отсутствие вины причинителя вреда). Кроме того, возмещение государством вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием служебных лиц органов государственной налоговой службы характеризуется наличием специальных условий. Во-первых, в соответствии со ст. 1174 субъектом причинения вреда может быть не любой работник органа государственной власти, а только его служебное или должностное лицо. Во-вторых, необходимо соблюдение условия, которое относится к характеру деятельности субъекта — причинителя вреда. Государство только тогда принимает на себя возмещение вреда, если он причинен действиями служебных лиц, которые связаны с осуществлением их полномочий.

Преподаватель кафедры общественных дисциплин Измаильского государственного гуманитарного университета Алла Александровна ОВЧА-

ТОВА-РЕДЬКО защитила кандидатскую диссертацию на тему: «Имущественные правоотношения женщины и мужчины, которые находятся в фактическом браке, по законодательству Украины» (специальность 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право). Научный руководитель — доцент кафедры гражданского права, кандидат юридических наук, доцент Е. С. Кизлова. Официальные оппоненты — зав. кафедрой гражданско-правовых дисциплин Академии муниципального управления доктор юридических наук, профессор, академик Академии правовых наук Украины В. В. Луць и заместитель декана экономико-правового факультета Одесского национального университета им. И. И. Мечникова кандидат юридических наук, доцент Л. М. Зилковская.

Диссертационная работа посвящена исследованию вопросов правового регулирования имущественных отношений фактического брака.

Проанализированы вопросы правового регулирования фактических брачных отношений в римском частном праве и производных правовых системах, а также в Украине.

Детально исследовано понятие фактического брака как основания возникновения правоотношений и виды правоотношений, которые складываются между женщиной и мужчиной, находящимися в «фактическом браке». Также проанализированы такие категории, как «фактический брак», «семья» и др. Отмечено, что признание «фактического брака» основанием возникновения имущественных «якобы семейных» правоотношений выдвигает требование определенной формализации его понятия, в частности установление признаков такого «брака».

Рассмотрены некоторые вопросы характеристики брачных (брачно-семейных, семейных) правоотношений «фактических супругов» и их виды. Проанализировано содержание правоотношений общей собственности мужчины и женщины, находящихся в фактическом браке, а также особенности

возникновения и прекращения права собственности таких супругов. Обязательными элементами юридического состава для возникновения права общей совместной собственности супругов и общего имущества супругов являются приобретение имущества во время брака и ведение общего хозяйства супругами, то есть наличие общего труда фактических супругов.

Подробно исследован правовой режим имущества фактических супругов, алиментные правоотношения «фактических супругов» и договоры по их взаимному содержанию.

Предлагается авторское определение договора о предоставлении содержания (алиментного договора).

На основании осуществленного исследования разработаны предложения и рекомендации по поводу усовершенствования действующего законодательства, устранению коллизий норм гражданского и семейного законодательства Украины.

Ассистент кафедры гражданского права ОНЮА Татьяна Анатольевна СТОЯНОВА защитила кандидатскую диссертацию на тему: «Процессуальная особенность рассмотрения дел об усыновлении гражданами Украины» (специальность 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право). Научный руководитель — зав. кафедрой гражданского процесса ОНЮА доктор юридических наук, доцент Р. Н. Минченко. Официальные оппоненты — профессор кафедры гражданского права ОНЮА доктор юридических наук, доцент Т. С. Кивалова и заместитель декана экономико-правового факультета Одесского национального университета им. И. И. Мечникова кандидат юридических наук, доцент Л. М. Зилковская.

Диссертация посвящена исследованию процессуальных особенностей рассмотрения дел об усыновлении гражданами Украины.

В работе исследуются и анализируются исторические этапы правового регулирования усыновления и порядка усыновления в Украине. Делаются

выводы о значении усыновления и его преимуществах перед другими формами государственной опеки над детьми, лишены родительского попечения. Характеризуются современные тенденции увеличения количества усыновлений, рассматриваются отдельные последствия усыновления на основе действующего законодательства.

Особое внимание уделяется вопросам определения понятия усыновления и особенностям его правовой природы. Правовая природа усыновления исследуется в аспекте современной системы личных неимущественных прав физического лица. В результате этого усыновление рассматривается как способ реализации права человека на семью. При этом указывается на значение усыновления для реализации права на семью как для усыновителя, так и для усыновляемого.

Большое внимание в работе уделяется проблемам субъектного состава правоотношений по усыновлению, в частности вопросам возрастного ценза усыновителей и усыновляемых, возрастной разнице между ними. Для более полного анализа указанных проблем используются положения законодательства других стран, в частности России.

Анализируется современная проблема, связанная с реализацией права на тайну усыновления. Уделяется внимание содержанию этого права как для усыновителя, так и для усыновляемого.

Анализируются отдельные особенности каждой стадии гражданского процесса по делам об усыновлении: возбуждение производства по делу, подготовка дела к судебному разбирательству, слушание дела, вынесение решения по делу. Определяются отдельные теоретические и практические проблемы, связанные с кругом лиц, участвующих в деле, порядком участия прокурора, других представителей при рассмотрении такого рода гражданских дел.

Для иллюстрации и подтверждения отдельных выводов и предположений, сделанных в работе, проводится анализ опубликованной судебной практики по делам об усыновлении.

Сформулированы предложения по усовершенствованию положений действующего законодательства по вопросам рассмотрения дел об усыновлении гражданами Украины.

Ассистент кафедры международного права и международных отношений ОНЮА Александр Васильевич ТРОЯНОВСКИЙ защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Ответственность сторон по международному договору коммерческого посредничества» (специальность 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право). Научный руководитель — профессор кафедры гражданского права ОНЮА, доктор юридических наук, доцент Т. С. Кивалова. Официальные оппоненты — зав. кафедрой права Европейского Союза и сравнительного правоведения ОНЮА доктор юридических наук, доцент А. К. Вишняков и адвокат Адвокатского бюро «Морские консультации» (г. Николаев) кандидат юридических наук А. А. Брилев.

Диссертация посвящена комплексному исследованию правоотношений ответственности по международному договору коммерческого посредничества. Исследуются понятие и структура посреднических договоров, особое внимание уделено правовому анализу форм договора коммерческого посредничества, характерных для законодательства разных государств, а также предусмотренных в актах международного частного права, и их соотношении с другими гражданско-правовыми договорами. Анализируются права и обязанности сторон, их ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора. Рассматриваются вопросы об основаниях и особенностях прекращения посреднических договоров, вносятся предложения по усовершенствованию указанных правоотношений.

С целью определения места посреднических договоров в системе гражданско-правовых договоров анализируются различные классификации договоров и критерии, по которым они проводятся. В результате делается вывод о том, что

эти договоры относятся к обязательствам об оказании услуг. Исследуя правовое положение сторон в обязательствах об оказании услуг, автор отмечает, что главная обязанность исполнителя заключается в предоставлении услуги, а заказчика — в ее оплате.

Рассмотрение правовой природы договоров, оформляющих коммерческое посредничество, позволило сделать вывод о том, что их следует выделить в группу посреднических договоров, главным и основополагающим признаком которых является то, что коммерческий посредник действует в пределах предоставленных ему полномочий на возмездной основе от имени и за счет принципала или от своего имени, но за счет принципала, осуществляя юридические действия и (или) предоставляя другие услуги в интересах принципала в сфере предпринимательской деятельности. Обосновывается положение о том, что договор поручения, комиссии и агентский договор относятся к гражданско-правовым обязательствам об оказании посреднических услуг.

Большое внимание уделено исследованию категории договорной ответственности в праве разных государств, законодательстве Европейского Союза и международном частном праве.

Обосновывается вывод, что юридическая конструкция агентского договора, предложенная в Хозяйственном кодексе Украины, не в полной мере отражает специфику данных отношений. Под агентским договором следует понимать такой договор, в котором одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершить юридические и иные действия по поручению и за счет другой стороны (принципала) от своего имени или от имени принципала.

Аспирант Института государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины Михаил Николаевич ШУМИЛО защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Правовое регулирование пенсионного обеспечения государственных служащих» (специальность 12.00.05 — трудовое право; право социального обеспечения). Научный руководитель

— ведущий научный сотрудник отдела проблем гражданского, трудового и предпринимательского права Института государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Академии правовых наук Украины Н. М. Хуторян. Официальные оппоненты — зав. кафедрой гражданского и трудового права Таврического национального университета им. В. М. Вернадского доктор юридических наук, профессор В. Г. Ротань и доцент кафедры права Национального лингвистического университета кандидат юридических наук, доцент Л. П. Гаращенко.

Диссертация посвящена комплексному анализу актуальных теоретических и практических проблем правового регулирования пенсионного обеспечения государственных служащих. В работе исследованы становление и развитие законодательства о пенсионном обеспечении государственных служащих, его эволюция. Анализируется опыт правового регулирования пенсионного обеспечения государственных служащих в зарубежных странах, на основе которого аргументируется необходимость проведения коренных реформ в этой сфере в Украине.

Особенное внимание уделяется теоретическим вопросам пенсионного обеспечения. Так, сформулировано понятие пенсии, дана ее классификация на виды, исследованы субъектный и юридический составы пенсионного обеспечения государственных служащих, вопросы правоспособности и дееспособности в пенсионных правоотношениях, значение и сущность простых и сложных юридических фактов, особенности возникновения, изменения и прекращения пенсионных правоотношений государственных служащих. Отдельно рассмотрены материальные, процедурные и процессуальные пенсионные правоотношения, проведен теоретический анализ содержания процедурных пенсионных правоотношений. Обоснована целесообразность выделения в системе права социального обеспечения самостоятельного правового института «пен-



сионного обеспечения государственных служащих». В работе исследовано также место и роль преступления в пенсионных отношениях государственных служащих, а также его влияние на эти отношения. Внесены предложения по усовершенствованию терминологического аппарата пенсионного обеспечения в связи с потерей кормильца.

Особое внимание обращено на недостатки существующего правового регулирования пенсионного обеспечения государственных служащих. Исследованы правовые механизмы оплаты труда государственным служащим как предпосылки и основы назначения специальной пенсии. На основании таких исследований сформулированы предложения о внесении изменений в законы Украины «Об оплате труда», «Об обязательном пенсионном государственном страховании», «О государственной службе», которые направлены на гармонизацию пенсионного обеспечения государственных служащих с общим пенсионным обеспечением, ликвидацию ряда дискриминационных норм. На базе теоретико-правового и логико-семантического анализа отдельных положений Закона Украины «О государственной службе» предложено упразднить ряд необоснованных доплат и выплат государственным служащим, так как они противоречат принципу социальной справедливости и носят дискриминационный характер.

На основании проведенного исследования сформулированы конкретные предложения по совершенствованию законодательства в сфере пенсионного обеспечения государственных служащих.

Инспектор Южной таможни Богдан Анатольевич РИМАР защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Виды трудового договора по законодательству Украины» (специальность 12.00.05 — трудовое право; право социального обеспечения). Научный руководитель — декан социально-правового факультета ОНЮА доктор юридических наук, профессор Г. И. Чанышева. Официальные оппоненты — ведущий научный со-

трудник отдела проблем гражданского, трудового и предпринимательского права Института государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Академии правовых наук Украины Н. М. Хуторян и доцент кафедры права Национального лингвистического университета кандидат юридических наук, доцент Л. П. Гаращенко.

Диссертация посвящена комплексному исследованию теоретических и практических проблем правовой регламентации видов трудового договора. В работе сформулирован ряд новых концептуальных в теоретическом плане и практически важных положений, касающихся правовой природы, признаков, функций и законодательного закрепления видов трудового договора.

В диссертации проанализированы становление и развитие учения о трудовом договоре, исследовано юридическое своеобразие трудового договора в системе договоров в трудовом праве.

Определено понятие, значение и функции трудового договора в условиях рыночной экономики.

Исследованы правовая природа и родовые признаки трудового договора, его соотношение с гражданско-правовыми договорами о труде (договорами об оказании услуг, подряда, поручения, авторским договором).

Рассмотрены способы защиты прав и интересов работников в ситуациях, когда трудовые отношения скрыты в результате заключения гражданско-правового договора о труде, а также в спорных ситуациях, когда имеются признаки трудового и гражданско-правового договоров.

Обоснована целесообразность выделения отраслевой правовой категории «договоры в трудовом праве», объединяющей все виды договоров и соглашений, которые заключаются в рамках индивидуальных и коллективных трудовых правоотношений.

Осуществлена классификация трудовых договоров по порядку их заключения, изменения и прекращения, содержанию и порядку его установления,

