

именем, как профессора А. Раог, А. Чучаев, Т. Понятовская, Г. Есаков (Россия), Н. Панов, В. Навроцкий, П. Фрис, Н. Гуторова, Т. Денисова (Украина), С. Кирш (Германия), Х. Хакери, Е. Ёнвер (Турция), М. Эдер (Австрия), обратили особое внимание на базовые проблемы, мешающие повышению эффективности деятельности уголовно-правовой науки во всем мире. Это и вынужденный отрыв уголовно-правовой доктрины от практики законодательства, нечеткость и пробельность уголовного законодательства, половинчатость реформ в уголовной политике, преобладание сиюминутных, эклектичных исследований над фундаментальными доктринальными. Ряд предложений по совершенствованию практики контроля над преступностью был высказан криминологами профессором В. Подпалым, доцентами В. Дреминым, И. Митрофановым, А. Кашкаровым. Особенную заботу у участников конференции вызвала проблема неучета выводов и предложений ученых при формировании изменений в действующее законодательство,

при разработке выводов о практике его применения.

Высказаны предложения о проведении на базе кафедры уголовного-права (проф. В. Туляков) и кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права (доц. В. Дремин) Одесской национальной юридической академии постоянно действующего научного форума по уголовному праву, созданию при помощи политиков межгосударственной рабочей группы экспертов по прогнозу, мониторингу и оценке изменений уголовного законодательства, выпуску на базе материалов конференции и иных форумов академии Ежегодника уголовного права.

Участники отметили высокий уровень подготовки и квалификации ученых школы уголовного права Одесской национальной юридической академии, динамичность развития и открытость к диалогу и сотрудничеству руководства, сотрудников и студентов Одесской национальной юридической академии во главе с профессором С. В. Киваловым.

### ***Б. Пережняк,***

кандидат юридических наук, профессор кафедры конституционного права  
Одесской национальной юридической академии

## **В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ УЧЕНЫХ СОВЕТАХ ОДЕССКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ**

В мае 2010 года состоялись заседания специализированного ученого совета Д.41.086.01 Одесской национальной юридической академии, на которых были защищены 1 докторская и 4 кандидатские диссертации.

Зав. кафедрой криминологии уголовно-исполнительного права ОНЮА кандидат юридических наук, доцент Виктор Николаевич ДРЕМИН защитил докторскую диссертацию на тему «Институци-

ональная теория преступности и криминализация общества» (специальность 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право). Научный консультант — председатель Комитета по вопросам правосудия Верховной Рады Украины доктор юридических наук, профессор, академик Академии педагогических наук Украины С. В. Кивалов. Официальные оппоненты — зав. отделом проблем уголовного

права, криминологии и судоустройства, академик Академии правовых наук Украины. доктор юридических наук, профессор А. Н. Костенко, первый проректор Киевского университета внутренних дел, член-корреспондент Академии правовых наук Украины, доктор юридических наук, профессор В. И. Шакун и зав. кафедрой уголовного права и криминологии Киевского национального университета имени Тараса Шевченко доктор юридических наук, профессор В. А. Глушков.

Диссертация посвящена созданию целостной концепции, раскрывающей механизм криминализации современного украинского общества и сущность преступности с позиций институционализма как междисциплинарной методологической теории. Обоснована институциональная теория криминализации общества, в основе которой лежат два взаимосвязанных глобальных процесса: криминализация социальных институтов и институционализация криминальных практик. Прослежена эволюция доктринальных взглядов на преступность как социальный феномен, определены основные теоретические подходы к идентификации понятий «преступность» и «преступник», их сущности и содержанию.

Раскрыта природа преступности как проявление социальной патологии и деструктивности, разрушающей институциональную целостность социума. Преступность рассмотрена с позиции теории социальной практики и предметной деятельности в рамках институционального подхода, охарактеризован механизм обратного влияния преступности на общество в отмеченном контексте. На основе институционально-синергического метода дано определение преступности как открытой социальной системы криминальных практик. Обосновано, что зарегистрированные и латентные криминальные практики являются единым социальным явлением, которое имеет общую детерминацию и социальный механизм проявления.

Проанализированы основные криминологические теории, основанные

на экономическом и социологическом институционализме. Раскрыты содержание и методологическое значение институциональной теории криминализации общества, сформулированы ее концептуальные основы, исследованы характер и степень криминогенного влияния институционального кризиса. Обосновывается, что в криминологическом понимании механизм институционализации преступности предстаёт как социальный процесс, который имеет три последовательных этапа — типизацию, объективизацию и легитимацию криминальных практик. Обосновано, что в механизме институционализации преступности проявляется взаимодействие личностных и социальных факторов, которые обуславливают определенную социальную активность индивидов. Воспроизводится определенный тип поведения, характер и направленность которого обусловлены конкретной социокультурной средой.

Анализируются представления относительно роли средств массовой коммуникации как важного культурологического фактора институционализации преступности и наиболее результативного способа распространения стандартов поведения и определенных ценностей.

Раскрыты особенности криминализации социальных институтов и институционализации отдельных криминальных практик в период переходного (транзитивного) состояния общества. Проанализирован механизм институционализации теневой и криминальной экономики, коррупции, организованной преступности.

Аспирант кафедры теории государства и права ОНЮА Сергей Сергеевич ПАВЛОВ защитил кандидатскую диссертацию на тему «Правовые традиции Украины» (специальность 12.00.01 — теория и история государства и права; история политических и правовых учений). Научный руководитель — проректор по научной работе ОНЮА, зав. кафедрой теории государства и права, доктор юридических наук, профессор Ю. Н. Оборотов. Официальные оппо-

ненты — профессор кафедры теории истории права научно-исследовательского института права, экономики и социологии Харьковского национального университета внутренних дел, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент АПрН Украины О. Ф. Скакун и доцент кафедры правовых основ предпринимательства Львовского государственного университета внутренних дел кандидат юридических наук Ю. П. Лобода.

Диссертация является общетеоретическим исследованием правовых традиций Украины.

Вопрос определения социокультурных основ украинского права является новой актуальной проблемой, с которой связано прохождение в украинском обществе правовых изменений, возрастание роли правовой культуры при осуществлении демократических преобразований и создание условий для построения украинского государства как демократического, правового, социального — в соответствии с ее правовыми традициями.

Правовые традиции подаются как неидентичные по значению с традицией права понятия. Первая есть большая традиция, выражающая правогенезис с позиции естественной концепции, вторая — малая традиция, выражающая правогенезис с позиции позитивной концепции. Разделение традиции на большую и малую — это новый подход к объяснению природы преемственности права, когда право в своем формировании связано с опытом предыдущих поколений.

Основное отличие правовых традиций от традиций права состоит в том, что последние являются продуктом позитивного права, имеют лишь институциональную, атрибутивную и нормативную формы выражения и свойственные им объекты передачи, охватывают иное пространство и время действия. Субъектом передачи традиции права есть не правовое поколение, а определенная цивилизационная формация, которая оформлена как самостоятельная формально-легитимная правовая субстан-

ция. Это может быть одно государство либо определенная совокупность государств.

Правовая традиция Украины — это юридическая категория, феномен правовой культуры, элемент правовой системы и составляющая преемственности права как большая традиция, которая фиксирует обобщенный правовой опыт (правовую память, правовые знания и моральные представления), передающийся из поколения в поколение как приемлемые способы организации общества, модели формирования правового строя, порядка в праве, иерархии ценностей в праве и т.д.

Сделан вывод о том, что правовая система Украины по своим правовым традициям входит в состав Восточноевропейской правовой традиции, а по существующим традициям права относится к Западноевропейской традиции права.

Судья Святошинского районного суда г. Киева Оксана Васильевна УЛЬЯНОВСКАЯ защитил кандидатскую диссертацию на тему «Фикции в правовой системе Украины» (специальность 12.00.01 — теория и история государства и права; история политических и правовых учений). Научный руководитель — проректор по научной работе ОНЮА, зав. кафедрой теории государства и права, доктор юридических наук, профессор Ю. Н. Оборотов. Официальные оппоненты — директор Института права и общественных отношений Открытого международного университета развития человека «Украина», доктор юридических наук, профессор А. Г. Мурашин и начальник кафедры теории истории государства и права кандидат юридических наук, профессор И. М. Погребной.

Диссертация является первым в Украине комплексным исследованием правовой природы и содержания института правовых фикций в правовой системе Украины.

В последние десятилетия все сферы жизни украинского общества испытывают революционные изменения. В юриспруденции существует переход от позитивистского понимания права

к его природно-правовому пониманию. Изменения в самом понимании права влекут изменения понимания механизма действия права на общественные отношения. Традиционно внимание акцентировалось только на юридических нормах и весь механизм действия права, по сути, был только механизмом реализации закона.

Сегодня можно констатировать, что в механизме правового регулирования существуют другие значимые элементы, в частности фикции и фиктивные юридические конструкции.

В диссертации сформулированы такие выводы:

- под правовой фикцией следует понимать самостоятельное правовое явление, употребляемый технико-юридический прием в праве, которым несуществующее положение (отношение) объявляется существующим и приобретает обязательный характер через закрепление его в правовой норме;

- хотя положения, закрепленные подобным приемом, имеют фиктивный характер, они вызывают правовые последствия, поскольку закреплены в нормах права;

- наличие правовых фикций в праве обусловлено таким свойством права, как формальная определенность;

- применение фикций — это правовой прием, который используется, когда нужно преодолеть установленный общий порядок правового регулирования или зафиксировать новый порядок, который устранил бы неопределенность в праве.

Фикция, как один из способов освоения действительности, использовалась, используется и будет использоваться в праве. На основе фикции и фиктивного создавались и создаются юридические категории, понятия и конструкции.

Фикции существуют во всех сферах правового регулирования. Действенность правовых норм, которые содержат фикцию, подтверждается юридической практикой. В юридической практике обнаруживаются пробелы в праве и определяется необходимость использования правовых фикций.

Для юриспруденции характерны такие различающиеся позиции относительно фикций:

- а) фикция — это прием законодательной техники, безусловно, необходимой и отображающей формальную определенность права;

- б) фикция — это антипод закона, суть которой состоит в отчуждении закона от человека и интересов общества.

В работе определены понятие и правовые основания существования правовых фикций, рассмотрены признаки и значение правовых фикций. Изложена классификация и осуществлено сравнение правовых фикций со смежными понятиями, используемыми в правовой сфере — символами, презумпциями, аксиомами, предположениями и аналогиями.

Осуществлена классификация конструктивных фикций и охарактеризована особенность деструктивных фикций. Проанализированы место, роль и значение правовых фикций в уголовной, гражданско-процессуальной и информационной сферах украинского права.

Старший преподаватель кафедры политологии и права Одесского национального политехнического университета Константин Андреевич ТИГАНЬИЙ защитил кандидатскую диссертацию на тему «Правовые основы формирования института городского самоуправления в Российской империи во второй половине XIX в. (на материалах города Одессы)» (специальность 12.00.01 — теория и история государства и права; история политических и правовых учений). Научный руководитель — зав. кафедрой истории государства и права ОНЮА, кандидат юридических наук, профессор М. Р. Аракелян. Официальные оппоненты — профессор кафедры теории истории государства и права Луганского государственного университета внутренних дел имени Е. О. Дидоренко, доктор юридических наук, профессор О. Н. Атоян и доцент кафедры теории государства и права Черноморского государственного университета имени Петра Могилы (г. Николаев), кандидат

юридических наук, доцент С. Г. Ковалева.

В диссертации исследуется процесс формирования института городского самоуправления в Российской империи во второй половине XIX в. (на материалах города Одесса).

На основе широкой источниковедческой и историографической базы рассмотрены формирования института городского самоуправления в Российской империи во второй половине XIX в.

Исследованы особенности формирования нормативно-правовой базы, ее практического использования для определения структуры, функций, деятельности, компетенции органов городского самоуправления, а также ее трансформации на протяжении второй половины XIX в.

Проанализировано влияние деятельности Одесской городской думы в процессе реформирования городского самоуправления в Российской империи во второй половине XIX в. Отдельно рассмотрено участие представителей Одесской городской думы в деятельности государственных комиссий по разработке Городовых положений 1870 и 1892 гг.

Показано, что Городовое положение об общественном управлении города Одессы от 30 апреля 1863 г. ввело в практику городского самоуправления Российской империи второй половины XIX в. новые, демократические, нормы формирования избирательной системы. Среди них можно назвать такие: предоставление избирательного права собственникам недвижимого имущества; предоставление избирательного права женщинам; отсутствие национального (религиозного) ценза; избрание на должности в исполнительные органы городского самоуправления; использование в процессе проведения голосования разделения города на избирательные участки и голосование избирателями бюллетнем; формирование избирательных списков; формирование нового избирательного института — «института выборных». Значительная часть вышеназванных нововведений была использована в про-

цессе подготовки Городовых положений 1870 и 1892 гг.

Осуществлен анализ деятельности информационных изданий Одесской городской думы. Установлено, что активная деятельность информационных изданий Одесской, Ростовской-на-Дону и Санкт-Петербургской городских дум способствовала формированию бесцензурной, демократической прессы в Российской империи.

Аспирантка кафедры морского и таможенного права ОНЮА Виктория Александровна СЕРГЕЙЧИК защитила кандидатскую диссертацию на тему «Административно-правовые основы исполнения Украиной обязанностей государства флага по контролю технического состояния морских судов» (специальность 12.00.07 — административное право и процесс; финансовое право; информационное право). Научный руководитель — профессор кафедры морского и таможенного права ОНЮА, кандидат юридических наук, доцент С. А. Кузнецов. Официальные оппоненты — начальник кафедры административного права и административной деятельности Одесского государственного университета внутренних дел, доктор юридических наук, профессор Х. П. Ярмаки и старший преподаватель Черкасского научно-консультационного центра ОНЮА, кандидат юридических наук, доцент Л. Н. Давиденко.

В диссертации приводится теоретическое обобщение и предлагается новое решение научной проблемы, которая проявляется в необходимости обеспечения эффективности исполнения Украиной обязанностей государства флага по контролю технического состояния морских торговых судов путем усовершенствования административно-правовых основ исполнительно-распорядительной деятельности определенных органов исполнительной власти.

Определены международно-правовые и национально-правовые основания и последствия приобретения Украиной правового статуса «государство флага». Осуществлен анализ действующего законодательства Украины, содержащего

положения, касающиеся состава и полномочий органов исполнительной власти, которые реализуют функции технического регулирования. Исследуются исторические, правовые и организационные основания создания и становления национального классификационного общества «Регистр судоходства Украины»; его правовой статус, функции и полномочия. Определены правовые основания предоставления полномочий признанным организациям, которые выполняют функции государственного управления в сфере исполнения обязанностей государства флага по контролю технического состояния морских судов. Установлены состав и компетенция признанных организаций в Украине.

Предложено определение понятия, которое охватывается терминологическим словосочетанием «административный договор по предоставлению полномочий по выполнению функции государственного управления в сфере исполнения Украиной обязанностей государства флага по контролю технического состояния морских судов» — это: вид административно-правового договора; сделка, заключенная на основании административно-правовых норм, правовой режим которой определяется наличием стороны, имеющей

государственно-властные полномочия; двустороннее соглашение, содержание которого составляют права и обязанности сторон, которые вытекают из властных управленческих функций, которые, в свою очередь, являются функциями одной из сторон соглашения, и общегосударственным (публичным) интересом которого является обеспечение безопасности личности, общества и государства в сфере торгового мореплавания; основание возникновения административно-правовых отношений по контролю технического состояния морских торговых судов, содержание которых связано с реализацией государственной исполнительной власти в форме исполнения обязанностей государства флага. Предложено реорганизовать Регистр судоходства Украины в структурное подразделение центрального органа исполнительной власти со специальным статусом и определить его правовой статус — правительственный орган государственного управления; установить, что функции по техническому регулированию в сфере торгового мореплавания осуществляются исключительно этим органом; установить, что функции по техническому регулированию в отношении украинских судов осуществляются исключительно этим органом.